VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 98)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 200)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 72)**

z dnia 9 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 98)

Komisji Finansów Publicznych (nr 200)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 72)

9 maja 2017 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych, Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 30).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Cybulski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Elżbieta Kowalczyk** główny specjalista do spraw legislacji w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Sławomir Siwy** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej wraz ze współpracownikami, **Maria Mrugała** wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami, **Andrzej Halicki** ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, **Roland Szymczykiewicz** pełnomocnik Związku Zawodowego Celnicy PL, **Jacek Staniszewski** nadkomisarz – przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Grabowski** przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy wraz ze współpracownikami, **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska**, **Jacek Karolak**, **Jakub Stefański**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik**, **Małgorzata Cholewa** oraz **Brygida Śliwka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch**, **Łukasz Grabarczyk**, **Ewelina Maksimiec** i **Urszula Olszewska** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Informuję Komisje, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura

Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 30).

Sprawozdanie podkomisji przedstawi pani poseł Halina Szydełko – przewodnicząca podkomisji. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji serdecznie witam przedstawiciela rządu pana Pawła Cybulskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panie ministrze oraz wszystkie osoby panu towarzyszące. Witam innych uczestników posiedzenia oraz gości Komisji, w tym przede wszystkim przedstawicieli celników.

Szanowni państwo, przypominam, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny w dniu 9 marca 2016 r. Komisje skierowały obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym (pełną nazwę przed chwilą odczytałem) – druk nr 30 – do podkomisji nadzwyczajnej.

Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 4 kwietnia br. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie jest dostępne na poselskich i-padach oraz zostało zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu – na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę panią poseł Halinę Szydełko o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podkomisja nadzwyczajna, powołana do rozpatrzenia obywatelskiego projektu ustawy z druku nr 30, wypracowała sprawozdanie, które dzisiaj przedkładamy.

Podkomisja odbyła trzy posiedzenia. Podczas pierwszego posiedzenia w dniu 28 kwietnia 2016 r. przeprowadzono dyskusję ogólną. Na drugim posiedzeniu w dniu 21 lipca 2016 r. omówiono stanowisko rządu, które wpłynęło dzień wcześniej. Na trzecim posiedzeniu w dniu 4 kwietnia br. przyjęto sprawozdanie.

W posiedzeniach uczestniczyli przedstawiciele rządu, którego stanowisko przedstawiał pan minister Leszek Skiba oraz licznie przybyli funkcjonariusze Służby Celnej.

Uzasadniając projekt ustawy, wnioskodawcy jako jeden z głównych argumentów wskazali na wyrok TK z dnia 3 marca 2015 r., który potwierdził podnoszone od lat twierdzenia środowiska funkcjonariuszy celnych o ich dyskryminacji, wyrażającej się w braku objęcia funkcjonariuszy Służby Celnej zaopatrzeniowym systemem emerytalnym właściwym dla pozostałych służb mundurowych.

W opinii wnioskodawców Służba Celna obecnie jest jedyną służbą mundurową nieobjętą emerytalnym systemem zaopatrzeniowym dotyczącym wszystkich służb mundurowych.

Do obywatelskiego projektu ustawy zgłoszono około czterdzieści poprawek. Poprawki, co do zasady, były konsekwencją rozwiązań zaproponowanych w stanowisku rządu oraz wynikały z włączenia do systemu zaopatrzeniowego Służby Celno-Skarbowej w związku z uchwaleniem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej i utworzeniem nowej formacji.

Najwięcej zastrzeżeń wzbudziła poprawka zgłoszona do art. 12, która zakłada, że emerytura policyjna przysługuje funkcjonariuszowi zwolnionemu ze służby, który w dniu zwolnienia posiada 15 lat służby w wymienionych służbach, z wyjątkiem funkcjonariusza, który ma ustalone prawo do emerytury określonej w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obliczonej z uwzględnieniem okresów służby i okresów z nią równorzędnych. W przypadku funkcjonariuszy Służby Celnej lub funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej dodatkowo ma być wymagany wiek 55 lat i posiadanie co najmniej 5 lat stażu służby przy wykonywaniu zadań określonych w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub w Służbie Celno-Skarbowej. Uzasadniając tę zmianę, minister stwierdził, że w zakresie uprawnień emerytalnych dla funkcjonariuszy Służby Celnej proponowany zapis w obywatelskim projekcie ustawy jest zbyt daleko idący, ponieważ wykracza poza zakres wynikający z wyroku TK. W związku z tym, w celu realizacji tego wyroku, konieczne jest określenie grupy uprawnionych

funkcjonariuszy. Podkomisja przyjęła tę poprawkę. Natomiast odrzuciła poprawkę polegającą na dodaniu po art. 15c art. 15d.

Druga kwestia, która wywołała sporo emocji, dotyczy daty wejścia w życie ustawy. Strona rządowa zgłosiła poprawkę, według której data wejścia w życie ustawy to dzień 1 lipca 2018 r. Wobec tej propozycji zgłoszono kolejną poprawkę wskazującą, iż ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Podkomisja tę poprawkę odrzuciła i tym samym przyjęła poprawkę ustalającą datę wejścia w życie ustawy na dzień 1 lipca 2018 r.

Pozostałe poprawki strony rządowej dotyczyły: wyłączenia prawa do lokalu mieszkalnego, ponieważ formacja celna nie posiada lokali mieszkalnych; odstąpienia od przyjęcia zaproponowanej w projekcie obywatelskim poprawki przewidującej ustalenie podstawy wymiaru renty inwalidzkiej dla funkcjonariuszy Służby Celnej w służbie przygotowawczej na zasadach przewidzianych dla funkcjonariuszy w służbie kandydackiej, będącej tzw. zastępczą służbą wojskową; przyjęcia, że podstawę wymiaru emerytury będzie stanowić uposażenie funkcjonariuszy należne przez okres kolejnych 10 lat kalendarzowych wybranych przez funkcjonariusza; wprowadzenia regulacji, zgodnie z którą funkcjonariusz Służby Celnej lub Służby Celno-Skarbowej, który w dniu zwolnienia ze służby, przekształcenia, albo wygaśnięcia stosunku służbowego osiągnął staż służby 15 lat, w tym co najmniej 5 lat przy wykonywaniu tzw. zadań policyjnych, ale nie osiągnął wieku 55 lat życia, nabywa prawo do emerytury w dniu osiągnięcia tego wieku; przyznania z chwilą uzyskania wieku 55 lat prawa do emerytury policyjnej funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej, który w dniu zwolnienia osiągnął staż służby 25 lat, ale nie osiągnął wieku 55 lat życia, zaś zwolnienie ze służby nastąpiło w związku z łączeniem lub znoszeniem jednostek organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych; przyznania prawa do emerytury policyjnej funkcjonariuszom Służby Celnej lub Celno-Skarbowej, którzy zostali zwolnieni ze służby, albo których stosunek służbowy został przekształcony, albo wygasł w okresie od dnia 3 marca 2015 r. do dnia wejścia w życie ustawy w przypadku, gdy ci funkcjonariusze we wskazanym okresie spełniali przesłanki do nabycia prawa do emerytury w trybie wskazanym w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym służb mundurowych oraz przyjęcia właściwości organu emerytalnego MSWiA wobec funkcjonariuszy Służby Celnej i Celno-Skarbowej. Część poprawek była konsekwencją przyjęcia, że do uprawnień emerytalnych będzie wliczany jedynie okres służby od dnia 15 września 1999 r. W związku z tym niektóre regulacje stały się bezprzedmiotowe.

Nikt z członków podkomisji nie był przeciwny przyjęciu obywatelskiego projektu ustawy – przy uwzględnieniu przyjętych poprawek.

Dziękuję członkom podkomisji, pracownikom Kancelarii Sejmu oraz legislatorom za wkład pracy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Szanowni państwo, w pierwszej kolejności rozpatrzymy tytuł ustawy. Pani przewodnicząca, w sprawie tytułu? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że pani poseł Szydełko dość obszernie wyjaśniła urobek podkomisji. Niemniej jednak, byłoby dobrze, gdybyśmy wiedzieli o czym mówimy i jak duży krąg osób zostanie objęty tą ustawą. W związku z tym, chciałabym zadać pytanie panu ministrowi. Państwo na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych nie potrafili precyzyjnie określić ile osób będzie mogło skorzystać z rozwiązań wynikających z tej ustawy. Przy okazji omawiania projektu obywatelskiego wskazywano, iż beneficjentami przedłożonego rozwiązania będzie około 14 289 funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy byli zatrudnieni w tym czasie.

Pomimo wielokrotnych rozmów na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, w związku z przyjętymi i zaakceptowanymi przez kolegów z PiS rozwiązaniami w sprawie Krajowej Administracji Skarbowej, do dzisiaj nie wiemy, ilu osób będzie dotyczyło rozwiązanie, które zawarte jest w sprawozdaniu podkomisji. Prawdą jest, że zostały ustalone limity w zakresie ucywilnienia, tj. co najmniej 4 tys. osób będzie ucywilnio-

nych. Zatem liczba funkcjonariuszy Służby Celnej nie będzie wynosiła 14 289, ale mniej. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Państwo wskazujecie, że zupełnie inne kryteria zostały przyjęte dla funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy będą korzystali z systemu zaopatrzeniowego, a nie z systemu powszechnego. Zatem warto powiedzieć i wyjaśnić to na samym początku, a nie tam, gdzie jest artykuł, który mówi o postawieniu dodatkowych wymogów w zakresie wieku i okresu zatrudnienia w stosunku do osób, które przed określonym dniem zatrudnione były w Służbie Celnej.

Ponadto warto, skoro zaczynamy procedowanie w Komisji, żeby pan minister ustosunkował się do proponowanych rozwiązań w świetle wyroku TK, w którym nie wskazano, że pracowników Służby Celnej należy traktować inaczej.

W dość obszernym uzasadnieniu wskazano w jakim trybie zostają powołani pracownicy Służby Celnej, jak mają być dyspozycyjni i dlaczego w tym przypadku można uznać, że zadania, które wykonują zrównane są z zadaniami policyjnymi. Państwo tego nie potrafili wyjaśnić na posiedzeniu podkomisji, a dzisiaj jeszcze o tym nie rozmawialiśmy. Zatem, jeżeli przystępujemy do omawiania tytułu, to należy w nim zapisać, że dotyczy to „niektórych pracowników" Służby Celnej, a nie wszystkich. Dlatego potrzebne jest wyjaśnienie pana ministra oraz potrzebne jest pokazanie połączonym Komisjom kiedy nastąpią ostateczne rozstrzygnięcia dotyczące pracowników, którzy otrzymają zatrudnienie jako funkcjonariusze, a kogo przeniesiecie państwo na zasadzie ucywilnienia do służby podatkowej – służby skarbowej. To jest nam potrzebne, podobnie jak potrzebne jest nam wyjaśnienie pana ministra, kiedy zakończy się ten proces. Wiemy, że ma to nastąpić do końca maja. Powiedzcie przynajmniej na jakim jest etapie zaawansowania – nigdy nie podawaliście jego mapy drogowej. Byłam członkiem podkomisji i chcę powiedzieć, że tych informacji i wyjaśnień nie udzielono podczas prac podkomisji.

Ważne jest, aby minister wypowiedział się w sprawie generalnych odstępstw od przedłożenia obywatelskiego projektu ustawy. Prawdą jest, że były to poprawki rządu przejęte przez posłów. Wiemy i rozumiemy tryb. Taki bywa, ale chcę powiedzieć, że przynajmniej w tych sprawach oczekuję dzisiaj (na wspólnym posiedzeniu Komisji), a myślę, że również większość z państwa posłów, uzyskania odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że bardziej chodzi o zmianę w artykule 1 dotyczącą dopisania funkcjonariuszy celno-skarbowych niż o tytuł ustawy. Jak zrozumiałem, pani przewodnicząca zgłosiła uwagę, że w tytule powinno być napisane, że dotyczy tylko „niektórych pracowników"? Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych spraw.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zapomniałam powiedzieć, że była to ustawa „leżakowa". Ta ustawa ma najdłuższy okres procedowania w Sejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ale to nie jest pierwsze czytanie. Bardzo proszę, nie róbmy ogólnej dyskusji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Cybulski:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, dziękuję pani poseł za pytania. Mam wrażenie, że zaczynamy dyskusję od nowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani ministrze, nie zaczynamy dyskusji od nowa. Proszę państwa, nie będziemy ponownie prowadzili pierwszego czytania. Padło konkretne pytanie o liczbę osób, które zostaną objęte ustawą. Bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Dobrze, czyli tylko w tej sprawie. Poprawki do projektu ustawy przewidują ujęcie całej formacji Służby Celno-Skarbowej, która wchodzi do systemu zaopatrzenia.

W tej chwili prowadzimy prace związane z wdrażaniem reformy KAS (Krajowa Administracja Skarbowa). Pani poseł słusznie powiedziała, że prace trwają. Mamy jeszcze

trochę pracy przed sobą w zakresie złożenia propozycji Służbom Celno-Skarbowym. Formację celno-skarbową planujemy na około 10 tys. osób.

Co mogę powiedzieć? Prace w tej chwili trwają, więc nie możemy dokładnie wskazać liczby osób objętych tą reformą. Natomiast tak jak powiedziałem, wszystkie osoby z formacji celno-skarbowej będą objęte systemem zaopatrzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, uwaga generalna, bardzo państwa proszę o wyciszenie rozmów, bo chcielibyśmy się wszyscy słyszeć, a jest nas dużo na sali.

Chciałbym zauważyć, że w tytule ustawy nie ma odniesienia do funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Te kwestie występują w kolejnych artykułach i zmianach. Tytuł odnosi się do dotychczasowego brzmienia ustawy. Czy pani poseł chciałaby zabrać głos w sprawie tytułu ustawy?

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Nie panie przewodniczący. Mamy problem z czytnikami, więc gdyby się pan chwilę wstrzymał, bo trzy panie posłanki szukają jeszcze miejsca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na razie jeszcze nic nie głosujemy. Proszę powiedzieć, w czym jest problem?

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Szukamy czytników i proszę nam w tym pomóc.

Poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, z przodu są wolne dwa czytniki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie bardzo proszę powiedzieć, kto z państwa posłów nie ma dostępu do czytników? Pani poseł, odnoszę wrażenie, że w tej chwili nie ma takiego problemu, bo nikt go nie zgłasza. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Do art. 1 zgłaszam sześć poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, na razie jesteśmy przy zmianie 1. Z poprawek, które mi pani dostarczyła wynika, że pierwsza dotyczy zmiany 9.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka do art. 1 zmiana 2: „w art. 1 obecną treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: …

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, czy chodzi o poprawkę nr 2? Czy pani zgłasza poprawkę do art. 1 zmiana 1?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Przepraszam, do art. 1 pkt 2.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, aby dać nam czas, albo żeby pani poseł zgłaszając kolejne poprawki umożliwiła zapoznanie się z nimi w identycznym trybie – np. numerując strony. Chcielibyśmy zapoznać się z poprawkami, które otrzymaliśmy równo z wejściem do sali.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawki zostały państwu posłom przesłane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę państwa, każdy poseł ma prawo zgłosić poprawkę w trakcie procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Tylko proszę powiedzieć, która poprawka jest w zestawieniu…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…bo poprawki mamy zupełnie inaczej zapięte w wersji papierowej. Chodzi o to, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, nie ma problemu. Każda poprawka będzie przedstawiona oraz uzasadniona i, jak rozumiem, nie będzie żadnej wątpliwości co do tego, nad którą poprawką procedujemy.

Przypomnę, że w tej chwili rozpatrujemy zmianę 1 w art. 1. Rozumiem, że do tej zmiany nie ma żadnych poprawek, tak? Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 1 w art. 1? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 1 w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 1. Czy pani poseł zgłasza poprawkę do zmiany 2?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak. Poprawka dotyczy zmiany 2. W zmianie 2 art. 1, w art. 1 obecną treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje ust. 2 w brzmieniu: „2. Zaopatrzenie emerytalne, o którym mowa w ust. 1 przysługuje również funkcjonariuszom Służby Celnej, którzy zostali mianowani do Służby Celnej po dniu 14 września 1999 r. lub których stosunek pracy został przekształcony w stosunek służbowy na podstawie art. 22b ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub art. 99 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Szanowni państwo, wszystkie poprawki zostały państwu dostarczone na piśmie. W związku z tym sądzę, że w tej chwili nie ma potrzeby ich odczytywania. Należy przedstawić ich uzasadnienie, prawda? Treść jest państwu znana. Proszę panią poseł, aby nie odczytywać treści poprawek, tylko bardzo krótko przedstawiać ich uzasadnienie. Następnie głos będzie zbierał pan minister prezentując stanowisko rządu oraz państwo.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Proponowana zmiana polega na dodaniu w art. 1 ustawy zaopatrzeniowej ust. 2, dotyczącego funkcjonariuszy Służby Celnej i wynika z konieczności uwzględnienia uprawnień tych funkcjonariuszy do świadczeń z tytułu zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o wyjaśnienie, jaki byłby stan prawny, gdyby poprawka nie została zgłoszona?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Mrzygłocka się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie przewodniczący, nie zgadzam się z takim sposobem procedowania, w którym nie będzie odczytywana treści poprawek. Poprawek jest dużo. Poprawki są bardzo ważne. Bardzo proszę o odczytywanie treść poprawek, a nie tylko ich uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, mam wrażenie, że jesteśmy w stanie przeczytać to co zostało nam dostarczone.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Każdy może przeczytać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pani poseł zgłasza sprzeciw wobec propozycji, którą zgłosiłem. W związku z tym proponuję przegłosować ten sposób procedowania poprawek. Czy wszyscy posłowie mają dostęp do czytników i umieszczone w nich karty? Nie słyszę zgłoszeń problemu. W związku z tym głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem propozycji, aby nie odczytywać treści poprawki, a jedynie przedstawiać jej uzasadnienie? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Podaję wynik głosowania: 42 głosy za, 22 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Propozycja, którą zgłosiłem została przyjęta.

Kontynuujemy rozpatrywanie zmiany 2 wraz z poprawką. Pani przewodnicząca Skowrońska zadała pytanie. Do głosu zgłaszał się gość, bardzo proszę.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Myślę, że moje wystąpienie jest już za późno, bo chcieliśmy poprzeć możliwość odczytywania poprawek. Proszę państwa, to jest kilkanaście poprawek. Dla każdego byłoby jasne, ale jeżeli nie, to my będziemy je odczytywali.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie proszę pana. Nie będziemy odczytywali, ponieważ przegłosowaliśmy, że poprawki nie będą odczytywane. Poprawki zostały państwu dostarczone na piśmie po to, żeby każdy mógł się z nimi zapoznać. Nie ma konieczności ich odczytywania.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Panie przewodniczący, rozumiem. Moje zdanie jest post factum. Powinienem zgłosić się wcześniej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Siwy, proszę bardzo.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, czy Komitet może zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 8, bo widzę, że kolejna poprawka jest do art. 1 pkt 9?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, formalnie poprawki mogą zgłaszać posłowie.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Mam wydrukowaną poprawkę. Może ktoś z państwa posłów przejmie poprawkę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Czy poprawka dotyczy zmiany 2?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Nie. Poprawka dotyczy art. 1 pkt 8.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze nie jesteśmy przy pkt 8. Omawiamy pkt 2, czyli zmiana 2.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Kolejna zmiana dotyczy pkt. 9.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, zmiany rozpatrujemy kolejno. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety, ale nie otrzymałam odpowiedzi na zadane pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ale jeszcze nie było odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, aby pozwolił mi pan dokończyć wypowiedź. Kolejna sprawa dotyczy zapoznawania z poprawkami. Zaproponował pan, aby ich nie odczytywać. Zabierając głos można to ominąć. Pokażę w jaki sposób. Zatem nie kruszyłabym kopii o odczytywanie poprawek.

Chciałabym, aby strona społeczna mogła zabierać głos. Normalnym obyczajem jest zabieranie głosu przez stronę społeczną. Jeżeli strona społeczna proponuje poprawki, poseł lub grupa posłów może ją przejąć. Strona społeczna powinna mieć możliwość wypowiedzi w sprawie proponowanych rozwiązań lub, tak jak mówi pan przewodniczący Siwy, powinna mieć możliwość złożenia propozycji poprawki. W ten sposób strona społeczna wyraża swoje stanowisko, zwłaszcza, że pan Siwy jest osobą, który reprezentuje wnioskodawców projektu obywatelskiego i w tej sprawie przedstawiciel strony społecznej…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale pani wystąpienie nie ma najmniejszego sensu…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To pan tak uważa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak uważam.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pozwolić mi skończyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam. Szanujmy się nawzajem i nie wygłaszajmy tego typu wypowiedzi, które niczemu nie służą. Czy ktokolwiek zabronił lub zapowiedział, że strona społeczna nie będzie zabierać głosu!? Nie było w ogóle takiej propozycji.

Po drugie, pan przewodniczący Siwy otrzymał ode mnie odpowiedź, że w momencie, gdy będzie chciał przedstawić propozycję zmiany, taką propozycję będzie mógł przedstawić. Jeżeli któryś z posłów będzie chciał przejąć zmianę jako swoją poprawkę, będzie miał do tego prawo. W związku z tym w ogóle nie wiem o czym w tej chwili dyskutujemy. Nie ma takiego tematu – nie ma takiego problemu. Czy możemy przyjąć do wiadomości, że tak jest? Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję panie przewodniczący. Chcielibyśmy zauważyć, że upoważnionemu przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej przedstawicielowi wnioskodawców przysługują wszystkie uprawnienia wynikające z konstytucji i regulaminu Sejmu, a więc również prawo do wnoszenia poprawek. Jedynym uprawnieniem, które nie przysługuje przedstawicielowi wnioskodawców jest prawo wniesienia autopoprawki. Poprawki mogą być wnoszone przez przedstawiciela wnioskodawców – Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, które następnie muszą być przegłosowane przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia, w świetle których tym bardziej nie ma problemu.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie do poprawki do art. 1 pkt 2. Z czego wynika termin „po dniu 14 września 1999 r.”? Wcześniej funkcjonariusze również pełnili służbę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Postawiono dwa pytania. Bardzo prosimy pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jeżeli chodzi o pytanie drugie, chodzi o termin wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej. W odpowiedzi na pytanie pierwsze chciałbym powiedzieć, że w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, chodzi tylko o doprecyzowanie, że funkcjonariuszom Służby Celnej przysługują świadczenia z ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Taki był zamysł i cel tych, którzy zgłaszali tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Czy to znaczy, że funkcjonariuszom policji, którzy wcześniej służyli w milicji, nie przysługują takie świadczenia za okres służby w milicji? Analogicznie, czy funkcjonariusze Służby Celnej, którzy przed 14 września 1999 r. pełnili służbę nie podlegają tym przepisom za ten okres? Dla mnie to nie jest argument.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Z informacji, które uzyskałem było to już wyjaśniane podczas prac podkomisji. W związku z tym wracamy do tematu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale bardzo proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Było to stanowisko rządu, które zostało zaprezentowane.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam panie przewodniczący, funkcjonariusze chcieliby usłyszeć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, pan minister jest w trakcie udzielania odpowiedzi. Proszę pozwolić dokończyć wypowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Rząd zaproponował przyjęcie daty na dzień 15 września 1999 r. jako datę początkową okresów uznanych za okresy równorzędne ze służbą, uwzględniane przy ustalaniu prawa do emerytury policyjnej i obliczania jej wysokości. Tak zostało to zaproponowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pani poseł i innym, chodzi o to, że służba przygotowawcza dla policji i dla Służby Celnej jest traktowana inaczej. Zatem, dlaczego do okresu od którego wylicza się emeryturę – np. policjanta – zalicza się okres służby przygotowawczej, a dla funkcjonariusza Służby Celnej okres służby przygotowawczej nie jest brany pod uwagę? Myślę, że pani poseł chodziło o to, że mimo wyroku TK traktowanie okresu służby przygotowawczej dla różnych formacji jest inne. Pytanie, dlaczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Przekażę głos pani dyrektor Smolińskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej Ministerstwa Finansów, podkomisarz Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo. Zapis, który mówi o tym, że liczymy od dnia wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej dotyczy tak naprawdę okresu, gdy powstała jednolita, umundurowana Służba Celna, tj. wrzesień 1999 r. Natomiast służba przygotowawcza, czy też służba stała, traktowana jest w sposób jednakowy. Funkcjonariusz, który został mianowany do służby stałej lub przygotowawczej w dniu 15 września 1999 r. ma jednakowo zaliczany ten okres do świadczeń emerytalnych.

Do świadczeń nie jest doliczany okres służby w administracji celnej, czyli przed 15 września 1999 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Chrobak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

O ile dobrze zrozumiałam, funkcjonariusz Służby Celnej przed 15 września 1999 r. nie był funkcjonariuszem, tylko pracownikiem administracyjnym. Nagle zmieniło się tylko nazewnictwo, bo po wejściu w życie ustawy wykonywał te same obowiązki, które wykonywał wcześniej. W takim razie, co się zmieniło? Nie bardzo to rozumiem, bo zmieniło się tylko nazewnictwo, a funkcjonariusz wykonywał takie same obowiązki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan Staniszewski, proszę bardzo.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Szanowna pani przewodnicząca zrzeszenia, nasza droga była koleżanko, do grudnia 2016 r. była pani orędownikiem zaliczania pełnych lat służb.

Szkoda, że państwo nie macie przed oczami ustawy z 1999 r., skoro o niej mówimy. Przeczytam państwu art. 94, który koresponduje z tym, o czym mówiła pani poseł. Art. 94 ust. 1 mówi, że w wypadku gdy przepisy prawa uzależniają stopień lub stanowisko służbowe, a także prawo – pani mnie dobrze słyszy pani Barbaro…?

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Tak.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

…prawo do świadczenia lub jego wymiar od okresu pełnienia służby, pracownicy, którzy stali się funkcjonariuszami celnymi, zachowują ciągłość służby, z zaliczeniem dotychczasowego okresu pracy. W ust. 2 czytamy: „Dotychczasowe okresy zatrudnienia w administracji celnej traktowane są jako pełnienie służby w rozumieniu przepisów niniejszej ustawy.". Ust. 3 mówi w ten sposób: „Uprawnienia przewidziane niniejszą ustawą funkcjonariusze celni nabywają z chwilą mianowania na stanowisko funkcjonariusza celnego w Służbie Celnej.". Można byłoby rzec, że Sejm *locuta, causa finita*.

Jeszcze jedna kwestia. Pani wspomniała, że nie zalicza się okresów. Szanowni państwo, to dopiero będzie w poprawce do art. 19. Poprawka jest absolutnie niekonstytucyjna, bo z ustawy z 1999 r. wyjęty jest tylko jeden element. Tymczasem zgodnie z tym co napisano w tej ustawie, dotychczasowe okresy zatrudnienia w administracji traktowane są jako pełnienie służby. Koniec i kropka. Państwo chcecie dokonać takiego przekrętu, że nawet posłowie rządowi zaczynają się tego wstydzić. Mamy do czynienia z udowadnianiem wyższości Świąt Wielkiej Nocy nad Świętami Bożego Narodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor chce się odnieść do tej wypowiedzi? Proszę bardzo.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

W tej chwili rozpatrywane jest sprawozdanie podkomisji. Na etapie prac podkomisji wszystkie elementy i kwestie były nieraz dyskutowane.

Chciałabym państwu przypomnieć, że ustawa i kwestia emerytur dla Służby Celnej jest tematem, który rozpatrywany jest przez ostatnie osiemnaście lat. Podczas procedowania kolejnych ustaw, tj. w 2009 r., gdy była tworzona nowa ustawa o Służbie Celnej, a następnie w 2012 r., gdy była reforma służb mundurowych, rozpatrywano także projekt włączenia funkcjonariuszy Służby Celnej do systemu zaopatrzeniowego. Kluby parlamentarne złożyły wiele wniosków, żeby tego dokonać, w tym również w marcu 2015 r., gdy rozpatrywano projekt ustawy. Chciałabym powiedzieć, że niezależnie od tego kto przedstawiał wnioski, prezentowano jedno stanowisko, a mianowicie, że 1999 r. jest okresem, w którym powstała jednolita, umundurowana Służba Celna. Dodam, że owszem, staż w administracji celnej zaliczany jest do stażu służby w Służbie Celno-Skarbowej, ale trzymając się stanowiska, datą przyjęcia i wskazania od kiedy funkcjonariusze Służby Celnej będą mogli mieć zaliczany okres do świadczeń emerytalnych, jest data wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej.

Wszystkie wątpliwości w tej sprawie były już niejednokrotnie wyjaśniane. Oczywiście wiadomo, że jest to kwestia dyskusyjna, ale trzymając się stanowiska rządu i jednocześnie pragnąc w końcu po tylu latach zrobić siedmiomilowy krok do przodu i wprowadzić Służbę Celną i Służbę Celno-Skarbową do grona funkcjonariuszy służb mundurowych, czyli objąć ich zaopatrzeniowym systemem emerytalnym jest moim zdaniem w tej chwili bardzo znaczące. Nie ma powodu do dyskusji nad datą, tj., czy ma być wcześniejsza, czy też ta, która została określona w stanowisku rządu. Ustawa określa to jednoznacznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Mam wrażenie, że zaprezentowano stanowiska i dalsza dyskusja nic nie wniesie. Pan przedstawił stanowisko związku, a pani dyrektor przedstawiła stanowisko rządu. Mamy dwa stanowiska. Jak sądzę żadna ze stron nie zmieni zdania. Bardzo proszę, pan Staniszewski.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Szanowni państwo, to nie rząd stanowi prawo, lecz Sejm RP.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dokładnie. Dlatego będziemy rozstrzygać.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Z całym szacunkiem, ale odpowiedź pani dyrektor traci jakikolwiek walor po 15 sekundach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam tylko, że w tej chwili mamy nowe prawo i rzeczywiście, tak jak pan powiedział, napisanie nowego prawa należy do zadań Sejmu. Czy pan w tej sprawie?

Przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy Ireneusz Grabowski:

W podobnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Chciałbym tylko uzupełnić informację kolegi Jacka Staniszewskiego. Proszę państwa, odniesienie do wcześniejszych ustaw i zaliczanie zatrudnienia do okresów pełnienia służby nie jest incydentalnym przypadkiem zawartym tylko w ustawie z 1999 r. Taka polityka i uznawanie ciągłości służby przez funkcjonariuszy miała miejsce także w ustawie z 2009 r. Nie jest to przypadek i ustawodawca popełnił wybryk, gdyż ustawodawca celowo i konsekwentnie za każdym razem potwierdzał, że poprzednie okresy zatrudnienia w jednostkach, czy służbach, zalicza się do okresów służby w Służbie Celnej.

Proszę państwa, ustawodawca zrobił nawet więcej. W 2004 r., gdy wchodziliśmy do UE i część korpusu służby cywilnej była przenoszona do Służby Celnej, ustawodawca w ustawie o wojewódzkich kolegiach skarbowych zapisał analogiczne odniesienie. Nie jest to przypadek. Nie można mówić o rozpoczęciu służby od 1999 r. Rozumiem wzburzenie kolegi Jacka Staniszewskiego, bo z panią-koleżanką Basią kiedyś staliśmy razem. Jej argumentacja mnie nie przekonuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę o niedokonywanie wycieczek osobistych.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Trudno jest mi nie odnieść się do sytuacji, w której wypaczany jest obraz rzeczywistości. Posłowie nie mogą mieć fałszywych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowny panie, szanowni państwo, proponuję uspokojenie dyskusji i proszę o niedokonywanie wycieczek osobistych.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

To nie są wycieczki osobiste. To są kwestie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To są pana, a wcześniej pana Staniszewskiego, osobiste wycieczki w stosunku do pani dyrektor. Bardzo proszę, abyście panowie powstrzymali się od tego typu wycieczek osobistych.

W kolejności zgłoszeń głos zabierze pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje mi się, że popełniamy fundamentalny błąd. Liczę na to, że rząd w tej kwestii jednak się zreflektuje. Przypomnę, że problem zaopatrzenia emerytalnego Służby Celnej ciągnie się od bardzo wielu lat. Zwracam uwagę, że te kwestie przesądził TK. Na dobrą sprawę nie byłoby przedłożenia tego projektu ustawy, gdyby nie wyrok Trybunału. Propozycja rządu jest obchodzeniem tego wyroku. W moim przekonaniu proponowane rozwiązania są niekonstytucyjne. Bardzo proszę legislatorów o odniesienie się do tych kwestii.

Pani dyrektor powiedziała, że jest to połowiczne załatwienie sprawy i pójście do przodu. Nie jest to jednak załatwienie sprawy zgodnie z treścią i intencją wyroku TK. Moim zdaniem należy się zreflektować i załatwić sprawę całościowo, a nie tak jak państwo proponujecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Chrobak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, mam pytanie do pani dyrektor Smolińskiej. Czy wcześniej była pani przewodniczącą związków zawodowych i była pani przeciwna tym zmianom?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, proszę tak nie mówić.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, ale mam prawo do zadania takiego pytania. Czy teraz zmieniła pani punkt widzenia w związku ze zmianą punktu siedzenia?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł…

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Pytam, czy wcześniej popierała pani stanowisko celników?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, to nie ma żadnego znaczenia. Na posiedzeniu Komisji pani dyrektor prezentuje stanowisko rządu, a nie swoje. Bardzo proszę, pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Z niesłabnącą uwagą, ale z coraz większym trudem śledzę tę dyskusję, a lubię wiedzieć nad czym głosuję.

Chcę, żeby powiedzieć jasno, czy naszym nowym prawem, które chcemy ustanowić, zmieniamy pewne prawne fakty, które zaistniały w przeszłości? Jak rozumiem w 1999 r. pewna grupa obywateli robiła to co dawniej – cały czas robiła to samo, ale nastąpiło przekształcenie. Powstała nowa instytucja, nazwa itd. W tamtym momencie uznano, że zmiana formy, przy zachowaniu tej samej treści, powoduje zachowanie pełni praw. Wydaje się to logiczne, bo oprócz polityki jest jeszcze trzeźwy rozum i pewna logika, tak? Powstaje pytanie, czy chcemy to zmienić, naruszyć? Podawano dzisiaj analogiczne przykłady z przeszłości. Czy jest to zasada? Nie wiem, bo nie jestem prawnikiem i chociaż wydawałoby się, że jestem już doświadczonym posłem, proszę zrozumieć mój zamęt. Chciałbym zapytać, czy obecnie zmieniamy tę regułę, a nabyte kiedyś uprawnienia zostaną dzisiaj utracone w wyniku proponowanych zmian?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, gdyby pan słuchał wcześniejszego wystąpienia pani dyrektor Smolińskiej…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

…słuchałem…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

…miałby pan odpowiedź na pytanie i nie musiałby pan go zadawać. W tej sprawie zostało przedstawione stanowisko rządu, które uznaje, że uprawnienia należą się od 1999 r., czyli od wprowadzenia ustawy o Służbie Celnej. To jasna odpowiedź na pana pytanie.

Panie pośle, w przyszłości proszę uważnie słuchać przebiegu dyskusji. Pani przewodnicząca Skowrońska zabierze głos, a następnie wracamy do procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Cymański zadał bardzo konkretne pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

I uzyskał odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Być może pan poseł poczuł się zadowolony tą odpowiedzią, ale ja nie. Dlaczego? Dlatego, że dla Służby Celnej wprowadzamy inną regułę niż dla pozostałych służb mundurowych. Dla Służby Celnej granicznym jest 1999 r., bo tak chce rząd. Zadaję pytanie dlatego, bo gdyby w przyszłości sprawa jeszcze raz zawisła przed TK, to wcale ta data graniczna nie musi się ostać, pomimo, że rząd tego chce. Wnioskodawca tego nie chciał przedkładając projekt obywatelski. Zatem musimy uzyskać konkretną odpowiedź lub konkretne uzasadnienie, bo dzisiaj jesteśmy w procedowaniu ustawy z przedłożenia obywatelskiego wykonującej wyrok TK. Dla nas posłów, którzy nie są zadowoleni z przywołania do porządku pana posła Cymańskiego, odpowiedź jest niewystarczająca. Pan poseł Cymański mógł podkurczyć ogon i zadowolić się reprymendą oraz odpowiedzią, ale my nie.

Dla całego procesu legislacyjnego potrzebna jest odpowiedź na pytanie „dlaczego?". Dlaczego 1999 r., przy wypełnianiu obowiązków jak dzisiaj, ma być datą, która eliminuje wcześniejszy okres zatrudnienia z zaliczenia do emerytury?

Jak wskazywało Biuro Legislacyjne wnioskodawcom i ich przedstawicielowi – panu Siwemu przysługuje prawo składania poprawek. Czy w procesie legislacyjnym – w drugim czytaniu – pan przewodniczący Siwy będzie miał prawo zgłoszenia poprawek? Proszę to objaśnić Komisjom. Myślę, że przy takim rozwiązaniu będzie szansa nie tylko na pokazanie pracy Komisji, ustosunkowania się do konkretnych kwestii lub udzielenia odpowiedzi na zadane pytania na sali Sejmowej. Chciałabym prosić pana mecenasa, aby wypowiedział się w tej sprawie.

Pani poseł Chrobak zadała kluczowe pytanie o datę graniczną. Nie chodzi o to, że pani przewodnicząca Smolińska jest dzisiaj dyrektorem. Chodzi o to, że w wyroku TK nie mówił o dacie 1999 r. Trybunał powiedział, że przy wypełnianiu takich samych zadań, funkcjonariusze Służby Celnej mają mieć takie same uprawnienia w zakresie wejścia do systemu zaopatrzeniowego, a nie do systemu powszechnego. Nie próbujmy ograniczać różnych praw, które w tym zakresie, przy tak przyjętej wykładni wyroku TK, należałoby uznać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana mecenasa o udzielenie odpowiedzi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, zgodnie z regulaminem Sejmu przedstawiciel wnioskodawców będzie mógł w trakcie drugiego czytania zgłaszać poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister lub pani dyrektor chcą odnieść się do poruszonych spraw?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Przedstawimy stanowisko rządu, które było już prezentowane. Pani dyrektor Stachura przedstawi stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Wydatkowej Ministerstwa Finansów Joanna Stachura:

Szanowni państwo, przygotowywane w Ministerstwie Finansów stanowisko Rady Ministrów było konsultowane z naszymi prawnikami. Pozwolę sobie zacytować fragmenty stanowiska, które zostało państwu dostarczone, a mianowicie: „Nie jest natomiast uzasadnione twierdzenie o zasadności uwzględnienia przy ustalaniu stażu pracy funkcjonariuszy okresów sprzed 1999 r. Funkcjonariusze wykonujący pracę na podstawie ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach państwowych nie stanowili służby mundurowej, lecz byli urzędnikami urzędów państwowych. Dodatkowo, funkcjonariusze wykonywali zadania ściśle związane z prawem celnym, które nie są zbieżne z zadaniami Policji. Należy podkreślić, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego rozważył wyłącznie kwestię nierówności w ramach tzw. służb mundurowych stanowiących kategorię zbiorczą. W żadnym stopniu nie odnosi się natomiast do kwestii ewentualnej nierówności pomiędzy służbami mundurowymi a innymi kategoriami podmiotów nie zaliczanymi do służb mundurowych.”. Takie stanowisko zajęli nasi prawnicy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale temat został wyczerpany. Państwo jako strona społeczna przedstawiliście swoje zdanie. Rząd przedstawił stanowisko. Czy chciałby pan coś dodać?

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

Zajmuję się Służbą Celną od ponad 20 lat. Zgadzam się z tym, co przed chwilą powiedziała pani z Ministerstwa Finansów, a mianowicie, że 1999 r. to okres administracyjno-prawnego stosunku służbowego, rygorów i ograniczeń.

Wcześniej mieliśmy do czynienia z urzędnikiem celnym, aczkolwiek można z tym polemizować. Proszę pani, tylko jedna uwaga. To jest kompletna niekonsekwencja. Z jednej strony łączycie państwo początek uprawnień emerytalnych z 1999 r. mówiąc, że urzędnik stał się funkcjonariuszem, a z drugiej strony odmawiacie zaliczenia w dokumencie podziału zadań (na zadania policyjne i niepolicyjne), chociaż zadania policyjne były realizowane jeszcze przed 1999 r., czyli datą wejścia w życie ustawy o Służbie Celnej. Proszę państwa, należy opowiedzieć się konsekwentnie. Albo decydujący jest administracyjno-prawny stosunek służbowy, czyli charakter stosunku służbowego, albo decydujące są zadania. Nie można sobie wybierać tego, co nam się podoba. Z jednej strony podoba

nam się charakter stosunku służbowego, czyli data 1999 r., a z drugiej strony mówimy, że wszyscy byli w tym samym stosunku służbowym – byli jednolicie traktowani, mieli takie same rygory, byli dyspozycyjni itd. Dokonujemy podziału, którego nie ma u innych służb mundurowych – na zadania takie i owakie. Tak się nie da. Trzeba być konsekwentnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wygląda na to, że będziemy toczyć dyskusje, a obie strony pozostaną przy swoich zdaniach. Musimy to rozstrzygnąć.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Panie przewodniczący, nie chodzi o prowadzenie dyskusji. Jeżeli pada pytania dlaczego 1999 r.…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Padła odpowiedź.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Nie. Przełóżmy to w inny sposób. Rok 1999. O co w tym wszystkim chodzi? Zgodnie z proponowanymi zapisami funkcjonariusz nabędzie pełne uprawnienia emerytalne po 27 latach służby. Licząc od 1999 r daje nam to rok 2026. W 2026 r. połowy z tych funkcjonariuszy już nie będzie. Po prostu, nie skorzystają z systemu emerytalnego. Mając 40 lat służby odejdą na emeryturę w ramach systemu powszechnego.

Moim zdaniem datę 1999 r. przyjęto dlatego, żeby wykonać prawo, stworzyć pozory jego wykonania, zaś fizycznie nie dać funkcjonariuszom możliwości skorzystania z tego. Z tego uprawnienia będą korzystali młodzi – ci, którzy zostali przyjęci niedawno. Oni będą odchodzić po 25 latach. Jednak roczniki 50 i 50+ nie skorzystają z tego wszystkiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy świadomość tego jaka jest konsekwencja tych przepisów. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, nie wiem, czy mecenas, który pisał opinię, zapoznał się ze wszystkimi przepisami. Mam przed sobą rozporządzenie Rady Ministrów z 1983 r., w którym napisane jest wprost, że funkcjonariusz celny jest zobowiązany współdziałać z właściwymi organami w zapewnieniu bezpieczeństwa i obronności Państwa. Zatem funkcjonariusze co najmniej od 1983 r. wykonywali zadania policyjne. Przytoczę tylko ujawnienie pół tony kokainy w 1994 r. Co to było, jeśli nie wykonywanie zadania policyjnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Kończę dyskusję. Pan zabierał głos już dwukrotnie, ale proszę bardzo.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Najważniejszą rzecz poruszył nasz kolega – kolega Halicki. Proszę państwa, albo z tego wszystkiego wybieramy jeden sposób, bo to sensu stricte jest podstawą podstaw do rozpatrywania dalszych poprawek, albo przyjmujemy to z całym inwentarzem i odrzucamy art. 94. To oznacza, że wtedy wszyscy będziemy funkcjonariuszami mianowanymi i odpadnie wymóg pięcioletniego stażu. Wówczas wszyscy funkcjonariusze muszą być traktowani jednolicie – tak, jak dzisiaj przypomniano art. 1, że „tworzy się jednolitą, umundurowaną” itd.

Kto i gdzie wykonywał obowiązki to jest wynalazek, przepraszam za potoczne określenie, ale na potrzeby ograniczenia.

Albo bierzemy ustawę z 1999 r., włącznie z art. 94 – w pełnym zakresie. Przypomnę, że nikt nie musiał pouczać TK co oznacza art. 94 ustawy z 1999 r. i Trybunał wydał określone orzeczenie.

Proszę państwa, decydujmy się i wybierzmy, tak jak powiedział kolega Halicki, jedną drogę. Tę drogę należy wybrać w tej chwili, bo będzie to rzutowało na dalsze rozpatrywanie poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przypominam, że dyskutujemy nad zmianą 2 w art. 1 i nad poprawką, która została zgłoszona do tej zmiany, czyli rozszerzenia zapisu o ust. 2.

W pierwszej kolejności musimy rozstrzygnąć kwestię poprawki. Będziemy głosować przyjęcie poprawki, chyba, że nie ma sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W kwestii formalnej. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że jeżeli ma być to poprawka dotycząca punktu 2, to należałoby sformułować ją nieco inaczej. Dla precyzji: „w art. 1 pkt 2 nadać brzmienie”. Wówczas pkt 2 brzmiałby: „art. 1 otrzymuje brzmienie” i wtedy rzeczywiście, obecna treść ze sprawozdania podkomisji stanowiłaby ust. 1, natomiast to, co jest zaproponowane w poprawce stanowiłoby ust. 2. Byłaby to jednolita formuła całego art. 1. W obecnie zaproponowanym brzmieniu powstaje wątpliwość, czy nie znika nam zmiana, która jest w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł ma uwagi w związku z wypowiedzią Biura Legislacyjnego?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Mam wrażenie, że tak właśnie jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chyba nie. Panie mecenasie, czy mógłby pan jeszcze raz przedstawić swoją propozycję?

Legislator Sławomir Osuch:

„W art. 1 obecną treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:”. Wówczas będzie cała zmiana 2.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zmiana legislacyjna.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to zmiana typowo legislacyjna i redakcyjna. Chodzi o doprecyzowanie poprawki, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy uwagę pana mecenasa. Przechodzimy do głosowania poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 38 głosów za, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy w tej chwili jest potrzeba głosowania całej zmiany, czy też przyjęcie poprawki rozstrzyga tę kwestię, a to oznacza, że zmiana została przyjęta?

Legislator Sławomir Osuch:

Po wcześniejszych wyjaśnieniach do naszego komentarza, przyjęcie poprawki rozstrzyga tę kwestię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęta została zmiana 2. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy w tej sprawie są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 4? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 5? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiana 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 8. Pan przewodniczący Siwy sygnalizował poprawkę. W pierwszej kolejności rozpatrzymy poprawkę. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Z wielkim zainteresowaniem przysłuchiwałem się dyskusji. Chodzi o to, żeby przeprowadzić merytoryczną dyskusję i znaleźć kompromis. Sejm podczas pierwszego czytania zgodził się z projektem obywatelskim, skierował go do Komisji, a Komisje powołały podkomisję. Wszyscy posłowie podkomisji zgodzili się z projektem obywatelskim, za co dziękuję pani przewodniczącej i posłom. Pani przewodnicząca poprosiła o kompromis między Komitetem a ministerstwem. Trwało to bardzo długo. Po pewnym czasie okazało się, że Minister Finansów samodzielnie poprawia projekt obywatelski i niestety, ale podkomisja podzieliła jego stanowisko. Dodam, że stanowisko MF nie zawiera kompromisu. Stąd nasze poprawki, które będę zgłaszał. Poprawki zmierzają w stronę kompromisu.

Poprawka 1 do art. 12, czyli art. 1 pkt 8…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, czy poprawki zostały dostarczone posłom?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może powinniśmy to zrobić? Dużo jest poprawek?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Kilka poprawek – do dziesięciu na cały projekt. Do art. 1 mamy kilka poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, ma pan je na piśmie, tak?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę sekretariat Komisji o powielenie poprawek, żebyśmy wiedzieli nad czym mamy głosować.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Ale ja wyjaśnię…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Co do zasady poprawki powinny być posłom dostarczone na piśmie. W związku z tym ogłaszam piętnaście minut przerwy na ich powielenie i dostarczenie posłom. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiamy posiedzenie Komisji. Poprawki zostały państwu dostarczone.

Czy pan przewodniczący Siwy jest już na sali? Dobrze. OK. Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie poprawki. Mam tylko pytanie. Panie przewodniczący, w materiale, który dostarczono jest poprawka 1.1. Czy to są różne poprawki?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Są to różne poprawki i nie posiadają kolejnej numeracji. Poradzimy sobie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy dotyczą tego samego punktu – art. 1 pkt 8 i jest to kilka poprawek?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Tak. Kilka poprawek do art. 1 pkt 8.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o przedstawienie wszystkich poprawek do pkt 8.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Do art. 1 pkt 8 proponujemy kilka poprawek. W pierwszej kolejności poprawka nr 1, która w obecnym brzmieniu art. 12 ustawy o zaopatrzeniowym systemie emerytalnym (mówiąc w skrócie) dopisuje wyrazy Służba Celna i Służba Celno-Skarbowa. Chodzi o równe traktowanie funkcjonariuszy wszystkich służb mundurowych.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

I tak jest.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Tak jest w projekcie obywatelskim. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Pani poseł podpowiada mi, że tak jest. Szanowni państwo, tak jest, ale nie ma żadnych dalszych ustępów tego artykułu. Można powiedzieć, że pozostajemy tylko przy jednym zdaniu. Ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym ma tylko to jedno zdanie: „Emerytura policyjna przysługuje funkcjonariuszowi zwolnionemu ze służby” itd.

Skreślamy pozostałe ustępy, które są w poprawkach rządowych, czyli art. 12 przyjmie proponowane przez nas brzmienie.

To jest poprawka do art. 1 pkt 8 – najdalej idąca. Panie przewodniczący, czy będzie to głosowane? Tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyznam, że mam pewien problem z pana poprawkami. Poprawki dotyczą tego samego, tylko są ich różne wersje. Czy dobrze rozumiem?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dobrze pan rozumie, panie przewodniczący. Najdalej idąca jest poprawka pierwsza. Ostatnia poprawka jest najłagodniejsza. Chodzi o to, żeby znaleźć kompromis. Komitet prosi o to, żeby Wysokie Komisje pomogły nam, bo w ministerstwie nie było woli kompromisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjne o procedowanie tych poprawek. Czy mamy głosować je kolejno?

Legislator Sławomir Osuch:

Zasada jest taka, że w pierwszej kolejności głosujemy poprawki najdalej idące. Przyjęcie poprawki najdalej idącej czyni bezprzedmiotowymi głosowania i rozpatrywanie poprawek proponujących mniej.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Poprawka pierwsza nie jest najdalej idąca. Jak ją państwo odrzucicie, mam kolejną – łagodniejszą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zatem jest to poprawka najdalej idąca, bo…

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Nie jest to poprawka najdalej idąca, ponieważ jej przegłosowanie na „nie” wcale nie oznacza niezasadności zgłaszania kolejnych poprawek. Poprawka nie jest najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Powiedziałem dokładnie to samo. W pierwszej kolejności głosujemy poprawkę najdalej idącą. Jeżeli poprawka najdalej idąca zostanie odrzucona, wówczas głosujemy kolejne

poprawki w wariantach proponujących mniej. Natomiast, jeżeli poprawka najdalej idąca zostanie przyjęta, to pozostałe będą bezprzedmiotowe.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:
To dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy poprawka spowoduje że ustawa obejmie również tych funkcjonariuszy, którzy byli zatrudnieni przed 1999 r.?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Czy w tej sprawie ktoś z państwa ma pytania do przedstawicieli wnioskodawców lub do rządu? Nie ma pytań. Panie ministrze, czy mógłby się pan odnieść do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:
Nie popieramy poprawki najdalej idącej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Rząd nie odpowiedział na moje pytania. Zatem mam pytanie do wnioskodawców. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy państwo uważacie, że poprawka wyeliminuje rozwiązanie zaproponowane przez rząd w zakresie dotyczącym zatrudnienia funkcjonariuszy dzisiejszej Służby Celnej przed rokiem 1999 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący Siwy.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:
Nie. Ta poprawka tego nie dotyczy. Będą kolejne poprawki, które dotyczą tematu, o który pani przewodnicząca pyta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 13 głosów za, 39 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisje nie przyjęły poprawki.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chciałabym przypomnieć wnioskodawcom, że w procesie legislacyjnym, podobnie jak w normalnym trybie legislacyjnym, możecie państwo zgłosić poprawki w drugim czytaniu lub zgłosić poprawki mniejszości. Podaję to dla czystości legislacyjnej w celu poinformowania o istniejącej procedurze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję za powtórzenie informacji, które były już podawane przez Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, proszę o kolejną poprawkę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:
Kolejna poprawka jest próbą poszukiwania kompromisu ze strony Komitetu i polega na tym, że w brzmieniu z przedłożenia skreśla się „5 lat” i dodaje wyrazy „i wykonywanie kiedykolwiek w Służbie Celnej:” i dalej jak w brzmieniu z pkt 1) oraz dodaje się zmianę korekcyjną „lub 2) pełnienie służb w Służbie Celno-Skarbowej”. To ostatnie jest mniej istotne. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, dołączone jest pod tekstem poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie wiem, czy to ten moment, ale chciałabym zwrócić uwagę na drobny błąd stylistyczny. Proszę zwrócić uwagę, na zapis dotyczący stażu służby – w pkt 2. Trzeba to chyba poprawić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na razie zgłaszamy uwagi do poprawki. Zajmijmy się poprawkami. To jest do pkt 2.

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

W mojej ocenie poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Siwego jest próbą poszukiwania kompromisu. Poprawka wpisuje się w istotę administracyjno-prawnego stosunku służbowego, jeżeli funkcjonariusz kiedykolwiek w przeszłości wykonywał zadania związane ze zwalczaniem przestępczości. Tym samym omijamy próg 5 letniego stażu pracy. Ten próg jest dosyć uznaniowy i wyśrubowany.

Istota stosunku administracyjno-prawnego polega na tym, że każdy funkcjonariusz mógł być skierowany do każdego zadania, w tym tzw. policyjnego i niepolicyjnego. W tym przypadku nie powinniśmy różnicować funkcjonariuszy. Skoro panie i panowie posłowie odrzucili poprawkę pierwszą, mamy poprawkę drugą.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt. Podczas pierwszego czytania ustawy w dniu 2 grudnia wiceminister finansów Jarosław Zieliński powiedział, że gdyby przyjąć myślenie o podziale funkcjonariuszy na tych, którzy będą mieli uprawnienia emerytalne i tych, którzy nie będą ich posiadali w oparciu o realizowane zadania przez poszczególnych funkcjonariuszy, to zaraz pojawi się uzasadniony pogląd, że to powinno dotyczyć innych służb mundurowych.

Minęło półtora roku od pierwszego czytania. W ramach prowadzonej aktywności naukowej pozwoliłem sobie zapytać w trybie informacji publicznej panią premier i szefa MSWiA, że skoro różnicujemy funkcjonariuszy celnych, czy rząd planuje dokonać takiego samego podziału w przypadku funkcjonariuszy policji lub straży granicznej. Odpowiedź była jednoznaczna. W dniu dzisiejszym otrzymałem odpowiedź od pani premier, że takie zmiany nie są planowane.

Właściwie w ogóle nie powinniśmy rozmawiać o podziale funkcjonariuszy, a jeżeli już, to ta poprawka realizuje dążenia rządu do wykonania wyroku TK w tym znaczeniu, że funkcjonariuszowi zalicza się okres stażu, gdy chociaż przez jeden dzień wykonywał zadania policyjne i to jest wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Dziękuję bardzo. Chciałbym się odnieść do kwestii pięcioletniego stażu. Dlaczego okres 5 lat jest tak istotny? Jakie ma to znaczenie? Ten zapis jest typowym dla ograniczenia możliwości przyznania emerytury niektórym funkcjonariuszom. Nie przez przypadek w ustawie zapisano datę 1999 r.

Jeśli uwzględnimy, że do UE weszliśmy 1 maja 2004 r., a ustawa weszła we wrześniu 1999 r., to daje nam okres niespełna 5 lat, podczas gdy funkcjonariusze na granicy zachodniej i południowej przestali wykonywać zadania w rozumieniu tzw. policyjnych. Zapis 5 lat jest po to, żeby ograniczyć i nie dać. Nie ma żadnego innego uzasadnienia i wytłumaczenia.

Wszystko układa się w logiczną całość. W moim przekonaniu jest to działanie z premedytacją. Wprowadzony jest zapis, który ma na celu ograniczyć i wykluczyć znaczną grupę osób z uprawnień emerytalnych. Nie wszyscy funkcjonariusze ze ściany zachodniej i południowej byli alokowani na wschód, czy do centrum. Nie wszyscy mieli okazję spełnić wymóg 5 lat.

Niestety, ale proponowane rozwiązanie kłóci się z czymś, co nazywane jest sprawiedliwością społeczną. Niezrozumiałe jest pozbawienie uprawnień osób, którym brakuje 2-3 miesięcy do wymaganego pięcioletniego stażu. Te osoby nie mogły tego wykonać, ponieważ weszliśmy do Unii. Ci funkcjonariusze nadal są w służbie i wykonują swoje zadania.

Pragnę zwrócić uwagę, że w stanowisku rządu z lipca 2016 r. było napisane, że rząd świadomie dokonuje rozszerzenia, bo rozumie, że pewne zadania wpisują się w logiczny krąg realizacji zadań policyjnych i nie są to tylko zadania realizowane w komórce dochodzeniowo-śledczej, czy komórce zwalczania przestępczości. Zatem rząd sam uznał, że zadania policyjne realizowane są również w innych komórkach.

Prawdę mówiąc, ten zapis byłby bez znaczenia, bo funkcjonariusze nadal wykonywali zadania policyjne. Po co został wprowadzony zapis o okresie 5 lat? Zapis wprowadzony został po to, żeby wykluczyć grupę funkcjonariuszy. Proszę państwa, nie wiem, czy ministerstwo ma takie wyliczenia, ale ile osób chcemy skrzywdzić? Co z funkcjonariuszami komórek analizy ryzyka w izbach, komórek akcyzy i innych, którzy brali udział w zwalczaniu przestępczości i niejednokrotnie wykonywali centralne zadania? Oni zostaną wykluczeni, bo nie spełnią stażu 5 lat – sztucznej granicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Procedowana ustawa miała włączyć funkcjonariuszy Służby Celnej do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego. Rząd wyznaczył datę graniczną, o której przed chwilą mówiliśmy. W tej chwili problem polega na zaliczeniu lub odejściu od uznania za służbę przez funkcjonariusza w przypadku braku stażu 5 lat. Ponieważ rząd jest przeciwny poprawkom, musi znać skalę oraz liczbę osób, których ustawa nie obejmie. Chciałabym zapytać, ilu funkcjonariuszy Służb Celnych nie będzie objętych ustawą w związku z zapisami, o których dość długo dyskutujemy? Bardzo istotna jest odpowiedź na to pytanie. Mam nadzieję, że pan minister zechce nam jej teraz udzielić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan Jacek Staniszewski, bardzo proszę.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, gorąco apelujemy o przyjęcie tej poprawki. Należą się państwu jeszcze dwa wyjaśnienia. Proszę państwa, proszę zauważyć, że ustawa o Służbie Celnej z 1999 r. pozwalała podmiotowi podustawowemu, którym był do tej pory dyrektor izby celnej, a obecnie jest to dyrektor administracji celno-skarbowej, dowolnie interpretować okres służby funkcjonariuszy. To dyrektor na mocy ustawy z 1999 r., a następnie (jak my to nazywamy) powtórzonego prawa z 2009 r., ma pełnię władzy nad funkcjonariuszem. Dyrektor decydował i decyduje, gdzie funkcjonariusz będzie wykonywał obowiązki. Rzeczą fundamentalną jest to, że podmiot podustawowy nie może regulować kwestii ustawowych, którą jest np. przysługująca funkcjonariuszowi emerytura.

Niech państwu nie znika z pola widzenia kwestia dyspozycyjności. Funkcjonariusz jest dyspozycyjny wobec swojego pracodawcy i musiał wypełniać określone czynności tam, gdzie zostały mu wskazane. Zatem funkcjonariusz nie może ponosić konsekwencji za decyzje (podkreślam jeszcze raz) podmiotu podustawowego. Do czego może to doprowadzić w przyszłości? Gdy funkcjonariusz będzie zbliżał się do 14,5 letniego stażu pracy w służbie, dyrektor administracji celno-skarbowej zaproponuje mu, wskaże lub zdejmie go z funkcjonariusza i przeniesie na cywila. To są rzeczy niedopuszczalne. Apeluję, żeby przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Siwy, proszę bardzo.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby ograniczyć dyskusję do wypowiedzi mojej jako pełnomocnika Komitetu i ewentualnie wskazanego przeze mnie prawnika lub eksperta, rządu i parlamentarzystów. Bardzo proszę. Wypowiadają się osoby, które przez długi czas negowały projekt obywatelski i zbierały pod tym podpisy. Nam zależy na procedowaniu ustawy i na tym, aby jutro odbyło się drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jest sprzeciw pani przewodniczącej Skowrońskiej. W takim razie przegłosujemy propozycje pana przewodniczącego Siwego. Proszę, kto z państwa posłów jest za przyjęciem propozycji pana przewodniczącego Siwego? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 38 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że propozycja pana przewodniczącego została przyjęta. Tak? Proszę bardzo.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:
Panie przewodniczący, czy pozostała część funkcjonariuszy, która obecna jest na sali ma nie wypowiadać się w sprawie poprawek, co uważam za rzecz haniebną? Czy może wypowiadać się w innych sprawach, czy ma iść do domu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jak rozumiem chodzi tylko o poprawki, które zostały zgłoszone, tak?

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:
Tylko poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Chodzi o poprawki zgłoszone przez Komitet.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:
A poprawki rządowe?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Powiedziałem wyraźnie – poprawki zgłoszone przez Komitet.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:
Oczywiście, że chodzi tylko o poprawki. Natomiast chcę dodać, że dyskusje już się odbyły i dzisiejsze nic nie wnoszą do sprawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dokładnie. Mam podobne wrażenie. Pani poseł Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Bardzo dziękuję. Chciałabym wiedzieć, w jakiej procedurze będziemy teraz rozpatrywali poprawki. Panie przewodniczący, moim zdaniem, głosowaniem, które nie powinno mieć miejsca, odebraliśmy głos przedstawicielom środowiska. Rozumiem, że jest dość wygodnie podzielić środowisko, bo część jest za, a część przeciw. Dla czystości sprawy i dla umiejętności świadomego podejmowania decyzji podczas podnoszenia ręki na tak lub na nie byłoby jednak lepiej, gdyby środowisko zainteresowane sprawą miało możliwość wypowiadania się. Bardzo przepraszam pana przewodniczącego, ale moim zdaniem niedopuszczalne jest takie procedowanie, w którym część osób obecna na sali jest wykluczana z możliwości debaty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że normalne procedowanie poprawek przewiduje głos za poprawką i głos przeciw poprawce.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Nie, panie przewodniczący, chyba, że wcześniej pan zaproponuje ten sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Mogę to zaproponować.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

A to jest zupełnie coś innego. Natomiast poprzednie głosowanie było niezgodne z regulaminem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie proponuję takie rozwiązanie dotyczące poprawek. Pani poseł, przyjmuję pani głos i proponuję, aby przy poprawce był głos za, przeciw, a następnie głosowanie. Przystępujemy do głosowania dotyczącego takiego sposobu procedowania poprawek. Kto z państwa posłów jest za tym, aby przy procedowaniu poprawek dopuszczany był tylko głos za i głos przeciw? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 41 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany sposób procedowania poprawek.

Pan przewodniczący Siwy przedstawił poprawkę, nad którą odbyła się dyskusja. W tej chwili możemy ją głosować. Pani przewodnicząca Skowrońska chce złożyć wniosek formalny. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, tym sposobem państwo ograniczyliście możliwość występowania jakiegokolwiek posła. Jeżeli zostanie zabrany głos za poprawką i przeciw poprawce, inni posłowie będący na posiedzeniu Komisji zostaną wykluczeni z możliwości zabrania głosu w sprawie poprawki. Zatem myślę, że nie o to chodziło panu przewodniczącemu. Jeżeli Skowrońska zabierze głos, to pan przewodniczący Siwy nie będzie mógł zabrać głosu.

Nie możemy odbierać głosu posłom przyjmując sposób procedowania poprawek. Dziwi mnie taka formuła, bo pewnie wszyscy staralibyśmy się ograniczyć swoje wypowiedzi w sprawie proponowanych rozwiązań.

Chciałabym zapytać pan przewodniczącego, czy tym rozwiązaniem chciał pan osiągnąć to, że gdy poseł Skowrońska zabierze głos, to pani poseł Chrobak nie będzie mogła zabrać głosu, jeżeli będzie się chciała wypowiedzieć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, czy przyjęta formuła poprawek, czyli przedstawienie poprawki, następnie głos za – głos przeciw i głosowanie jest zgodna z regulaminem?

Legislator Sławomir Osuch:

O sposobie procedowania decyduje Komisja. Komisje w głosowaniu podjęły decyzję o procedurze rozpatrywania poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, wszystko w tej chwili jest jasne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy przyjęty sposób procedowania będzie również obowiązywał stronę społeczną – wnioskodawców. Skoro przyjęliśmy, że zostanie przedstawiona poprawka, to nawet w sytuacji chęci zabrania głosu, wnioskodawcy nie będą mogli z takiego prawa skorzystać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, wnioskodawcy przedstawiają poprawkę. Zatem mają prawo przedstawić poprawkę i uzasadnienie poprawki. To jest oczywiste.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest oczywiste. Proszę państwa, pan przewodniczący Siwy przedstawił poprawkę i odbyła się dyskusja. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Poprawka w dostarczonych państwu materiałach posiada numerację 1.1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Przedstawiam wynik głosowania: 8

głosów za, 41 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Proszę o prezentację kolejnej poprawki dotyczącej art. 1 pkt 8. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siwy.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Kolejna poprawka w materiałach oznaczona jest nr 2. Poprawka zmienia art. 1 pkt 8 ust. 2 w sprawozdaniu podkomisji w ten sposób, że pozostawia wyłącznie sformułowanie „posiadanie w stażu służby co najmniej 1 rok". Dodaje także ust. 3, co było również we wcześniejszych poprawkach – o tym zapomniałem powiedzieć. Jest to zapis doprecyzowujący. Prosiłbym pana przewodniczącego, aby zwrócić się do Biura Legislacyjnego z zapytaniem, czy taki zapis o sumowaniu się okresów z pkt 1 i 2 jest konieczny. Wydaje mi się, że warto doprecyzować przepis. Uzasadnienie jest identyczne jak w przypadku poprzedniej poprawki. Poproszę jeszcze o krótki głos eksperta z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

Szanowni państwo, poprawka wprowadza minimalny okres wykonywania zadań policyjnych – okres jednego roku. Jak państwo widzicie, początkowo nie mieliśmy żadnego warunku, potem „kiedykolwiek", a w tej chwili z naszej strony (ze strony Komitetu) próg ustalono na rok.

Krótkie uzasadnienie. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości, którzy skierowali wniosek do TK, sygnalizowali Trybunałowi, aby dokonał porównania do sytuacji podmiotów o najbardziej zbliżonej specyfice, czyli Służby Celnej i Straży Granicznej. Wbrew wnioskowi Klubu PiS Trybunał tego nie zrobił. Po drugie, Trybunał nie porównał sytuacji policjantów, którzy nie wykonują zadań policyjnych oraz funkcjonariuszy celnych, którzy również nie wykonują zadań policyjnych. Dlaczego o tym mówię? Teraz najważniejsze. Proszę państwa, żeby zrozumieć sens tej poprawki wystarczy dokonać prostego porównania. Mamy funkcjonariuszy policji, którzy nie wykonywali i nie wykonują zadań tzw. policyjnych, związanych ze zwalczaniem przestępczości – np. członkowie orkiestry policji, rzecznicy policji lub zatrudnieni w komórkach kadr itd. Ci funkcjonariusze mają uprawnienia emerytalne, mimo, że nie przepracowali ani jednego dnia przy realizacji zadań policyjnych.

Tymczasem, jeżeli państwo odrzucicie tę poprawkę, to okaże się, że funkcjonariusz celny, który przez rok wykonywał zadania policyjne w ogóle nie będzie posiadał tych uprawnień. Czyli z jednej strony będziemy mieli policjanta bez dnia w realizacji zadań policyjnych, ale posiadającego uprawnienia emerytalne, a z drugiej strony funkcjonariusza celnego, wykonującego zadania policyjne przez rok, ale nie posiadającego stosownych uprawnień emerytalnych. Jeżeli państwo odrzucicie poprawkę, to okaże się, że ten rok również jest niewystarczający do nabycia uprawnień emerytalnych. Dlatego apelujemy o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania poprawki oznaczonej w materiale jako poprawka nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wynik głosowania: 13 głosów za, 39 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Szanowni państwo, chciałbym ogłosić pół godziny przerwy w posiedzeniu Komisji.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, nie uzyskałam odpowiedzi od pana ministra na temat liczby wykluczonych funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

OK. Będzie to pierwsza informacja po przerwie. Pan minister w trakcie przerwy przygotuje się do odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Szanowni państwo, tak jak ustaliliśmy przed przerwą, w pierwszej kolejności proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytanie pani poseł Kochan. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Szanowni państwo, szanowna pani poseł, będę musiał się powtórzyć, bo co prawda pytanie padło w innym stylu, ale wiedzie do tego samego. Odpowiedzi możemy udzielić pani poseł po 31 maja, ponieważ tak jak powiedziałem, w tej chwili trwa reorganizacja służb w KAS. W tej chwili wręczamy propozycje pracy. Nie wszystkie propozycje zostały wręczone. W związku z tym nie mogę w tej chwili udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie o liczbę funkcjonariuszy wykluczonych z tej ustawy. Takiej informacji będę mógł udzielić po 1 czerwca br.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że pani poseł nie jest usatysfakcjonowana tą odpowiedzią, ale jest to chyba jedyna odpowiedź jaka w tej chwili może być udzielona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy pan przewodniczący zechce mi udzielić głosu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Nie mogę być usatysfakcjonowana tą odpowiedzią, a co więcej, chciałabym powiedzieć panie ministrze, że jestem rozczarowana tym, że pan nie umie dzisiaj odpowiedzieć na proste pytanie. Przy przygotowaniu i półtora rocznej pracy nad ustawą trudno tych problemów nie wziąć pod uwagę.

Jeśli przedstawia się określone stanowisko wbrew stanowisku wnioskodawców i wbrew dotychczasowej praktyce, w której włączaliśmy osoby wykonujące określone zadania bez względu na to w jakiej formie byli zatrudniani i nazwy służby, w której byli zatrudniani, to tym bardziej nie rozumiem państwa uporu w kwestii trzymania się innych – nowych – zasad. Jeśli państwo nie znacie podstawowych danych, to powiedzcie mi, co stoi na przeszkodzie, żeby uwzględnić i spełnić żądania służby, którą włączamy do emerytalnego zaopatrzenia żołnierzy. Co stoi na przeszkodzie? Albo pan minister wie i nie chce mi udzielić tej odpowiedzi, albo pan minister nie wie, co jeszcze gorzej świadczy o sposobie przygotowania pracy i tym bardzo stanowczym upieraniu się rządu przy rozwiązaniach, które stronie społecznej i zainteresowanym nie odpowiadają. Byłabym bardzo wdzięczna, gdyby pan minister zechciał odnieść się do mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister odniesie się do wypowiedzi pani poseł?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Pani poseł, przede wszystkim odwołuję się do ustawy o KAS z listopada ubiegłego roku. Wydaje się, że ustawa precyzuje nasze działania. Tak jak powiedziałem, 31 maja jeszcze nie minął, działania trwają i trudno w tej chwili mówić o czymś, o czym nie wiemy. Nie wiemy jak zakończy się proces wręczania nowych propozycji pracy i kto propozycje otrzyma. Trudno mi mówić za dyrektorów izb administracji skarbowej jak będzie wyglądała liczba osób, którym nie zostaną wręczone propozycje pracy. Odwołuję się do ustawy o KAS i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Proszę państwa, szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, niestety, ale to to co powiedział pan minister mija się z prawdą. Wszyscy dyrektorzy mają obliczonych funkcjonariuszy, wszyscy dyrektorzy mają dane dotyczące zwolnionych osób według stanu na dzisiaj. W poniedziałek wszyscy praktycznie otrzymają propozycje, więc proszę nam nie mówić, że państwo nie macie czegoś policzonego. Wszystko jest wyliczone. Czy mamy rozumieć, że ustawa zawisła na włosku na piętnastu dniach? Wszystko jest obliczone. Nie wierzcie państwo, że jest inaczej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy wyjaśnienie ze strony pana ministra. Rozumiem, że ten wątek możemy zamknąć.

Przechodzimy do prezentacji kolejnej poprawki. Przypomnę, że procedujemy zmianę 8 w art. 1. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siwy.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym przyspieszyć procedowanie. Wycofuję poprawkę oznaczoną w materiałach jako poprawka 2.1. W dalszej części wycofam inne poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po co tak ryzykujecie?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Pani przewodnicząca, z całą pewnością osiągniemy cel i to jest dla nas najważniejsze.

Przechodzę do prezentacji poprawki oznaczonej w materiale jako poprawka 3.2. W poprawce w ust. 2 wracamy do jednorocznego okresu stażu, ale dopisujemy w ust. 2 pewną kwestię, a mianowicie, zwrot „lub inicjowaniu bądź organizowaniu tych zadań".

Szanowni państwo, Ministerstwo Finansów na pewnym etapie prac uzgodniło taką wersję tego przepisu. Zostało to uzgodnione z Biurem Legislacyjnym i wysłane do Sejmu. Z Sejmu zostało wysłane do nas – do Komitetu. Jednak później bez uzasadnienia odwołano posiedzenie podkomisji, a następnie pojawiły się nowe wersje poprawek. Dlatego wracamy do tego co było i co de facto jest w uzasadnieniu wyroku TK. W wyroku K39/13 jest mowa o inicjowaniu bądź o organizowaniu zadań policyjnych. Dziękuję. Jeśli można, dwa zdania pan Halicki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

Poprawka polegająca na dopisaniu wyrazów „lub inicjowanie bądź organizowanie tych zadań" jest zgodna z poprawką zgłoszoną w październiku 2016 r. przez Ministerstwo Finansów, czyli przez rząd. Nie była procedowana na podkomisji, dlatego, że posiedzenie podkomisji zostało odwołane.

Pan przewodniczący powiedział, że wyrok TK mówi o inicjowaniu i organizowaniu przez funkcjonariuszy policji określonych zadań i porównaniu do zadań funkcjonariuszy celnych. Dokładnie art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy o policji mówi tak: „do podstawowych zadań policji należy inicjowanie i organizowanie działań mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi". Zatem można powiedzieć, że poprawka minimalizuje podział między funkcjonariuszami. Rozszerza zadania o organizowanie i inicjowanie, co jest dość szerokim obszarem, ale tak jak powiedzieliśmy, TK odwołał się od ustawy o policji, stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki, zgodnie z przyjętą procedurą, ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do wnioskodawców i pana ministra. Czy państwo nie uważacie, że propozycja, która mówi o identycznym traktowaniu zarówno policji, jak i Służby Celnej, gdyby nie została przyjęta, byłoby to rażącym dyskryminowaniem służb? Skoro mówimy o wyroku TK, to należy zachować odpowiednią symetrię. Jeżeli państwo macie zamiar mieć inne zdanie, to proszę o wskazanie powodów. Czym się różni inicjowanie i organizowanie tych zadań w Służbie Celnej i w policji? Funkcjonariusze policji mają odpowiedni zapis w ustawie. Funkcjonariusze Służby Celnej, którzy kiedyś wykonywali takie zadania zapisu w ustawie mieć nie będą. W rażący sposób będą pokrzywdzeni.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi. Pytanie było skierowane do wnioskodawców oraz do pana ministra. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Poprawką staramy się równo traktować służby mundurowe, odnieść się do treści uzasadnienia wyroku TK, jak również do tego, co zostało uzgodnione w Ministerstwie Finansów, a w dziwnych i nieznanych nam okolicznościach zostało wycofane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o stanowisko rządu w tej sprawie. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie uznajemy tej poprawki jako zasadnej. Przekażę głos pani dyrektor Smolińskiej, która bardziej dokładnie to wyjaśni i jeszcze raz powtórzy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Stanowisko rządu opiera się na uzasadnieniu wyroku Trybunału, który odnosi się do wykonywania zadań określonych w art. 2 ustawy z 2009 r. W proponowanych poprawkach znajduje się rozszerzenie o art. 1 ustawy z 1999 r., który mówi o takich samych zadaniach, wykonywanych przez funkcjonariuszy Służby Celnej od 1999 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan w tej sprawie, tak? Bardzo proszę.

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

W tej sprawie. Chciałem zauważyć, że cały czas powołujemy się na wyrok Trybunału i jednocześnie usiłujemy wyrokiem uzasadnić brak ustępstw dla propozycji Komitetu.

Proszę państwa, mamy nie tylko wyrok. Nie mówiliśmy o tym, ale należy o tym powiedzieć. Mamy również porozumienie rządu z funkcjonariuszami celnymi z 1998 r. Porozumienie wciąż obowiązuje. W porozumieniu zawartym przez premiera Jerzego Buzka jest mowa o tym, że Służba Celna zostanie dopisana do systemu emerytalnego wprost – bez żadnych warunków. Oczywiście możemy polemizować – siedemnaście lat później był wyrok Trybunału, a zatem co nas interesuje porozumienie? Proszę państwa, nie do końca, bo oto sięgamy do wniosku posłów Prawa i Sprawiedliwości skierowanego do TK w tej sprawie w 2013 r. i tam na str. 48 czytamy: „Porozumienie z 1998 r. ma wciąż charakter wiążący – do dziś obowiązujący i powinno zostać w pełni wykonane”. Pod tymi słowami podpisał się pan poseł Andrzej Duda, pani poseł Beata Szydło i pan przewodniczący Jacek Sasin. W związku z tym, jeżeli mówimy tylko o wyroku, to bierzmy również pod uwagę to, że porozumienie jest umową, która obowiązuje. Ta umowa jest od 19 lat niewykonana. Proszę państwa, nie zasłaniajmy się tylko wyrokiem, ale popatrzmy szerzej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję. Pamiętam wszystko – mam doskonałą pamięć.

Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Przypomnę, że mówimy o poprawce oznaczonej jako poprawka 3.2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 10 głosów za, 34 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki do art. 1 pkt. 8. Bardzo proszę o prezentację poprawki. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję. Poprawka oznaczona jest nr 3. Poprawka w ust. 2 wprowadza okres 4 lat (zamiast 5) wykonywania zadań policyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki? Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie uznajemy jako zasadnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do rządu. Skąd państwo wzięli okres 5 lat? Może trzeba było napisać 6 lat? Interesuje mnie, czy 5 lat to element strategii sufitowej, czy element innej procedury? Wydaje się, że przyczyny należy upatrywać w okresie między rokiem 2004 a 2009, gdzie nie ma pełnego okresu 5 lat. Gdybyście państwo napisali 4,5 roku, to część funkcjonariuszy skorzystałaby ze świadczenia. Tymczasem państwo policzyli i poszukali pól na zasadzie: eliminujemy część wnioskodawców z grupy uprawnionych.

Państwo nie chcieli zawrzeć żadnego kompromisu, który był proponowany, tj. od roku do 4 lat. Zatem pozostało 5 lat. Dlaczego nie 6 lat? Czy okres 5 lat bardziej się państwu podoba, czy też jest to wyliczone z uwzględnieniem daty wejścia Polski do UE, co spowoduje, że tym sposobem część funkcjonariuszy wypadnie z rozwiązania, które dzisiaj procedujemy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pani przewodnicząca nie wnioskuje o 6 lat, tylko pyta o to dlaczego 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

4,5 roku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Czy okres 5 lat jest z sufitu, czy jednak jest to uzasadnione?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Odwołam się do pani dyrektor Smolińskiej, która pracowała przy projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, odpowiedzi na to pytanie były prezentowane podczas prac podkomisji, ale powtórzę jeszcze raz. Pierwszym wymogiem do otrzymania uprawnień zaopatrzenia emerytalnego było 15 lat służby w Służbie Celnej. Pod uwagę brano 15 lat realizacji zadań. W styczniu 2011 r. weszły przepisy o wartościowaniu stanowisk służbowych, które bardzo dokładnie precyzowały jakie zadania realizowane są przez poszczególne osoby. Dlatego w drodze kompromisu przyjęto okres 5 lat, czyli (15 lat) wymaganego stażu służby, aby spełnić ten jeden warunek. To był właśnie kompromis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

W moim przekonaniu odpowiedź strony rządowej jest błędna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rząd został zapytany o pochodzenie wymiaru 5 letniego okresu. Odpowiedzi udzielił. Przyjął, że jest to z 15 lat. Mogą się państwo z tym nie zgadzać, ale taka propozycja została złożona.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

To nie jest kwestia zgadzać się, czy nie zgadzać się. To jest kwestia faktów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stanowimy nowe prawo. Jest propozycja poprawki, która okres 5 lat skraca do 4. W materiałach poprawka oznaczona jest nr 3. Przechodzimy do głosowania. Pani poseł Kochan? Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Mam do pana wielką prośbę. Byłabym bardzo wdzięczna, gdyby pan przewodniczący zechciał prowadzić spotkanie nie komentując naszych wystąpień. Rozumiemy co mówi do nas pan minister, często nie zgadzając się z tym co mówi. Nie ma jednak powodu, żeby pan krytykował każde nasze wystąpienie, bo to parlament stanowi prawo i rozlicza rząd – jest organem kontrolującym rząd. Jeśli posłom nie wystarczają odpowiedzi ministra, to mamy prawo dopytywać – również strona społeczna. Pan przewodniczący często dezawuuje nasze pytania, uznając je za niemądre. Byłabym bardzo wdzięczna, gdyby pan powstrzymał się od tego rodzaju komentarzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, nie przypominam sobie, abym odnosił się do któregokolwiek pani pytania, więc nie rozumiem tej uwagi.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jako wiceprzewodnicząca Komisji współpracującej przy projekcie czuję się odpowiedzialna za obecnych na sali.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę nie odbierać mi prawa do tego, abym mógł zabierać głos. Jestem też posłem – członkiem Komisji i mam do tego prawo.

Przechodzimy do głosowania poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 11 głosów za, 39 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisje nie przyjęły poprawki.

Bardzo proszę panie przewodniczący o prezentację kolejnej poprawki do art. 1 pkt 8.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Szanując cenny czas Wysokich Komisji wycofuję poprawkę oznaczoną w materiałach jako poprawka nr 3.1.

Przechodzę do prezentacji poprawki oznaczonej nr 5. Poprawka jest rozbudowana. Powiem krótko o co chodzi. W poprawce wszystko pozostaje tak, jak w sprawozdaniu podkomisji, tylko dodana jest kwestia, dzięki której będziemy mogli mówić o zbliżeniu do wykonania wyroku TK. Funkcjonariusze, którzy wykonują zadania policyjne przez 15 lat (tylko oni) mają zniesioną barierę wieku 55 lat. W ten sposób zostanie niemal wykonany wyrok TK. To wszystko na temat tej poprawki Proszę o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie uznajemy przedstawionej poprawki jako zasadnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra. Wnioskodawcy wskazali precyzyjnie, że w poprawce przywołali sentencję wyroku TK. Czy chciałby pan minister powiedzieć, że wykonujecie wyrok TK nie realizując jego sentencji? To raczej karkołomny sposób rozumowania.

Trybunał wskazał pewne kwestie. W poprawce wnioskodawcy powołali się na sentencję wyroku TK. Tymczasem państwo mówicie, że wykonujecie wyrok, ale nie zgadzacie się z jego sentencją. Dlaczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zanim pan minister odpowie, pan przewodniczący Siwy. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję panie przewodniczący. Dosłownie dwa zdania. Rzeczywiście odwołujemy się do sentencji wyroku, ponieważ stwierdzono w niej, że funkcjonariusze, którzy wykonują zadania policyjne są dyskryminowani. Ustawodawca arbitralną decyzją nie włączył ich do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego. Dlatego nie można teraz wkładać ich do tego systemu z wymogiem 15 lat w służbie, dokładając im nowe wymogi, czyli wiek 55 lat. TK stwierdził wyraźnie w sentencji, że będzie to nierówne traktowanie. Funkcjonariusze celni są nierówno traktowani dlatego, że nie są w zaopatrzeniowym systemie emerytalnym.

Szanowni państwo, zaopatrzeniowy system emerytalny dla innych służb mundurowych nie ma ograniczeń wiekowych (55 lat) dla tych, którzy zatrudnieni są przed bodajże styczniem 2013.

Zachęcam państwa do poparcia poprawki, co pozwoli na jednoznaczne stwierdzenie, że w tym zakresie wykonany jest wyrok TK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o odniesienie się do tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Przede wszystkim zapewniam panią przewodniczącą, że nie chciałbym powiedzieć czegoś więcej, co pani przewodnicząca sugeruje.

Natomiast co do stanowiska w sprawie poprawki, proszę panią dyrektor Smolińską, która wiele pracowała przy projekcie tej ustawy, o wypowiedź, w tym nad kwestią, o której dyskutujemy.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Szanowni państwo, w wyroku Trybunału znalazło się również stwierdzenie, że do ustawodawcy należy ustalenie sposobu uregulowania włączenia funkcjonariuszy celnych do systemu. Trybunał pozostawił ustawodawcy swobodę działania w tym zakresie, nie wskazując, że rozwiązania muszą być identyczne jak dla pozostałych służb. Ponadto TK wskazał na różnorodność poszczególnych służb.

Idąc naprzeciw pewnym rozwiązaniom, które są proponowane, w poprawkach, które zostały zgłoszone podczas prac podkomisji, zawarty jest artykuł, który umożliwia funkcjonariuszom, którzy w dniu zwolnienia ze służby, przekształcenia lub wygaśnięcia stosunku służbowego, gdy osiągnęli staż służby 15 lat i 5 lat przy zadaniach policyjnych, ale nie osiągnęli wieku 55 lat, w momencie gdy osiągną ten wiek, skorzystanie z systemu zaopatrzeniowego. Zatem jest to pewne zabezpieczenie dla osób, które nie otrzymają propozycji, nie będą chcieli z niej skorzystać lub będą pracownikami (nie funkcjonariuszami), a nie mają wieku 55 lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania tej poprawki – poprawki oznaczonej w materiałach jako poprawka nr 5. Kto z państwa posłów jest

za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 13 głosów za, 32 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Panie przewodniczący, proszę o prezentację kolejnej poprawki.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanując cenny czas Wysokich Komisji, wycofuję poprawkę oznaczoną w materiale jako poprawka nr 5.1. Tym samym wyczerpaliśmy poprawki do art. 1 pkt 8. Mam poprawkę do art. 1 pkt 9.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Za chwilę. W pierwszej kolejności musimy przyjąć zmianę 8 w art. 1. Czy do zmiany 8 w art. 1 ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W taki razie głosujemy zmianę 8. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 8? Kto jest przeciw? Przepraszam bardzo. Jeszcze raz, kto jest za przyjęciem zmiany 8? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 31 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że zmiana 8 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Do zmiany 9 sygnalizowane są poprawki ze strony pani poseł Szydełko oraz ze strony pana przewodniczącego Siwego. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka jest w brzmieniu, które zostało państwu dostarczone na piśmie wraz z uzasadnieniem.

Mając na uwadze, że zaopatrzenie emerytalne będzie przysługiwało również funkcjonariuszom Służby Celnej, służba w Służbie Celnej nie powinna być traktowana jako okres równorzędny ze służbą w innych służbach mundurowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy mogę prosić o opinię rządu?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Uważam, że jest to słuszne doprecyzowanie. Wyklucza wątpliwości interpretacyjne. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym przechodzimy do głosowania poprawki do art. 1 pkt 9. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 32 głosy za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pan przewodniczący Siwy, bardzo proszę. Poprawka do art. 1 pkt 9.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję panie przewodniczący. W materiale poprawka oznaczona jest nr 9. Poprawka polega na dodaniu po pkt 1d pkt 1e w brzmieniu: „okres zatrudnienia w wywiadzie skarbowym liczony jest od dnia 9 czerwca 2006 r.”. Jest grupa byłych funkcjonariuszy, którzy zostali wcieleni do wywiadu skarbowego. W związku z powyższym status prawny funk-

cjonariuszy celnych przeniesionych do wywiadu skarbowego bez wprowadzenia wnioskowanego zapisu byłby dla nich krzywdzący i naruszałby zasadę zaufania do Państwa. Przeniesienia miały bowiem miejsce często bez udziału funkcjonariuszy celnych. Miały na celu wzmocnienie zdolności operacyjnej wywiadu skarbowego, a traktowane były jako awans zawodowy. Funkcjonariusze ci przez cały okres zatrudnienia w wywiadzie skarbowym wykonywali zadania związane ze zwalczaniem przestępczości (sentencja wyroku TK). Wywiad skarbowy w całości został włączony w struktury KAS jako istotny element pionu zwalczania przestępczości ekonomicznej służby celno-skarbowej. Dlatego powyższa poprawka jest uzasadniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chciałbym doprecyzować. Jak rozumiem, w kontekście przyjętej poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 1 pkt 9, intencją jest rezygnacja z lit. b, która znajduje się także w sprawozdaniu podkomisji – art. 1 pkt 9. Jeżeli intencją miałoby być nadanie nowego brzmienia pkt 9 poprzez rezygnację z lit. b, to poprawkę zgłaszaną przez przedstawiciela wnioskodawców należy traktować jako nową poprawkę do zmiany, czyli do art. 13 ust. 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Szydełko, bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak. Jest to rezygnacja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wątpliwości zostały wyjaśnione. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W rozwiązaniach obowiązującej ustawy o służbach mundurowych wchodzi Agencja Wywiadu. Wywiad skarbowy jest również wyspecjalizowaną służbą. Jest to wyspecjalizowana służba, która ma uprawienia operacyjne. Dlaczego przy stosowaniu tego samego rodzaju środków operacyjnych przez wywiad skarbowy nie włączamy funkcjonariuszy wywiadu skarbowego do systemu zaopatrzenia emerytalnego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To pytanie do pana ministra, prawda? Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź i odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Przekażę głos pani dyrektor Smolińskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Dziękuję. Proszę państwa, do momentu wejścia w życie ustawy o KAS pracownicy wywiadu skarbowego mieli status pracownika, a nie funkcjonariusza. Z chwilą, gdy otrzymają propozycję pracy służby w Służbie Celno-Skarbowej będą mieli status funkcjonariuszy i automatycznie zostaną objęci zaopatrzeniowym systemem emerytalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania tej poprawki. Dla porządku…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Sekundę. Dla porządku przypomnę, że jest to poprawka oznaczona nr 9. Bardzo proszę, pani przewodnicząca z zapytaniem do wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy w świetle wyjaśnień, możecie państwo wskazać różnicę między pracownikiem, który otrzyma propozycję pracy jako funkcjonariusz, a tym, który jej nie otrzyma? Nie będzie wchodził do systemu, tak?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Tak, nie będzie wchodził do systemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki oznaczonej nr 9 i zgłoszonej przez przedstawiciela Komitetu. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 7 głosów za, 32 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Były to wszystkie poprawki zgłoszone do art. 1 pkt 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 9?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przystępujemy do głosowania zmiany 9. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 9? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Podaję wynik głosowania: 32 głosy za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że zmiana 9 została przyjęta.

Zgłoszono poprawkę polegająca na dodaniu pkt 9a po pkt 9. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka jest konsekwencją poprawki zaproponowanej do pkt 1 – po pkt 10 dodanie pkt 10a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Punktu 9.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Punktu 10.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, przed chwilą przegłosowaliśmy zmianę 9. Poprawka brzmi: po pkt 9 dodaje się pkt 9a, tak? Zgoda. Pani powiedziała „10".

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Nie, to jest konsekwencja poprawki zaproponowanej do art. 1 – po pkt 10 dodanie pkt 10a. Wprowadzenie poprawki 9a to jest konsekwencja do poprawki, która wprowadza pkt 10a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pkt 10a jeszcze nie przyjęliśmy. W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne, czy w pierwszej kolejności powinniśmy przyjąć pkt 10a, a następnie 9a?

Legislator Sławomir Osuch:

Taka wydaje się być sekwencja, ponieważ poprawka nr 3, czyli dodanie po pkt 9 pkt 9a, sprowadza się do zmiany odesłania, czyli dodania odesłania na art. 15e, który jest zaproponowany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym proponuję przejść do zmiany 10, a następnie będziemy dyskutować poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Do zmiany 10 pani poseł i pan przewodniczący zgłaszają poprawki. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Obecnie, regulacje ustawy zaopatrzeniowej oraz niniejszego projektu, nie są wystarczające do odpowiedniego stosowania wobec funkcjonariuszy Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej art. 15c. Konieczne jest zatem wprowadzenie przepisu umożliwiającego ustalenie wysokości emerytury policyjnej funkcjonariuszom, którzy pełnili służbę na rzecz państwa totalitarnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Podtrzymujemy stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, rząd popiera poprawkę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym przegłosujemy poprawkę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 33 głosy za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Siwy zgłasza poprawkę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

W art. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie, w którym po art. 15c dodaje się art. 15d w brzmieniu jak w materiale. Wskazana zmiana ma za zadanie dostosować regulacje w przedmiocie wyliczeń emerytury do regulacji innych służb mundurowych, tak aby były to regulacje jednolite. Zwracam tylko uwagę na to, że wracamy do tego, co było tak gorąco dyskutowane na początku dzisiejszego posiedzenia, czyli zapis „1999 r.". Chodzi o to, żeby okres wcześniejszy nie był swoistą czarną dziurą. Tego dotyczy poprawka oznaczona w materiale jako poprawka nr 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję bardzo. Padały pytania do przedstawicieli rządu skąd i dlaczego taka data. Otrzymaliśmy bardzo mglistą odpowiedź, że przed 1999 r. nie było zadań policyjnych. Zadania były. Były również wszystkie elementy służby – w rozporządzeniu i w poprzedniej ustawie.

Mam przed sobą moje upoważnienie do wykonywania zadań z 1993 r. – upoważnienie do zwalczania i ścigania przestępstw i wykroczeń w zakresie ustalonym ustawą karną. Zatem już wówczas w służbie celnej było zwalczanie przestępczości.

Spotkaliśmy się po to, żeby znieść dyskryminację funkcjonariuszy Służby Celnej w stosunku do funkcjonariuszy innych służb.

Na granicy stoją funkcjonariusze Służby Celnej – ramię w ramię z funkcjonariuszami Straży Granicznej. Funkcjonariuszom Straży Granicznej od 1990 r. (i wcześniej) służba na granicy liczy się do wysługi – 1 rok jako półtora roku.

Dla nas okres przed 1999 r. zostaje wyzerowany, tak jakby go nie było, a trzeba zauważyć, że był to najgorszy okres służby i najgorsze warunki, jakie tylko można sobie wyobrazić. Razem przyjeżdżaliśmy na służbę – razem zjeżdżaliśmy ze służby. Czasem było to krzesło w krzesło, na mrozie, w święta, spaliny itd. Na początku lat dziewięćdziesiątych jeździły przez granicę samochody, bardzo często zepsute, które godzinami na włączonym silniku pracowały na przejściu. Spaliny to czynniki rakotwórcze.

Tak jak funkcjonariusze Straży Granicznej narażeni byliśmy na groźby. Podam przykład. Funkcjonariuszowi, który ujawnił materiały radioaktywne (izotop cezu) wysadzono drzwi w mieszkaniu – podłożono ładunek wybuchowy. Wartość ujawnionego materiału wynosiła ponad 2 mln dolarów. Do celników strzelali snajperzy. Działy się różne rzeczy. Przedstawiano to również w TK.

Można powiedzieć, że ujawnienia z tamtych lat są nieporównywalne do okresów poprzednich. Z prośbą o pomoc zwróciła się do mnie funkcjonariuszka. W 1995 r. rozpoczęła służbę na przejściu granicznym i była tam do 2004 r., czyli do roku w którym weszliśmy do Unii Europejskiej. Później alokacja przeniosła ją do innej izby. Rozpadło się jej małżeństwo. Ma dwoje chorych dzieci, które sama wychowuje. Prosi, żeby pozostawić ją w mundurze, ponieważ chce umrzeć w mundurze. Dwa lata temu stwierdzono u niej raka mózgu. Fachowcy orzekli, że jej choroba spowodowana jest narażeniem na czynniki promieniotwórcze. Z czymś takim mogła mieć do czynienia tylko i wyłącznie na przejściu granicznym. Dlatego, że bramki radiometryczne mieliśmy zamontowane dopiero w drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych. Znam osobiście, przynajmniej dwa przypadki, przemycania materiałów radioaktywnych. Jeden przypadek, o którym wspomniałam przed chwilą, a drugi przypadek to 2,5 kg materiałów radioaktywnych na lotnisku Okęcie.

Do 1999 r. nie była to zabawa. Na jednym upoważnieniu pracowałam przed i po 15 września 1999 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Dla porządku, poprawka nr 4, którą przedłożyła pani poseł przewodnicząca dotyczyła nadania brzmienia art. 15d. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stąd też dalsze głosowanie nad poprawką nr 4 z przedłożenia wnioskodawców wydaje się być bezprzedmiotowe, gdyż dotyczy nadania brzmienia art. 15d, co Komisje już przegłosowały i przyjęły. Podobna sytuacja dotyczy poprawki wnioskodawców oznaczonej jako poprawka nr 4.1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, poprawka jest propozycją innego brzmienia art. 15d niż przyjęta w głosowaniu, tak?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

No tak, dokładnie – innego brzmienia.

Legislator Sławomir Osuch:

Ale poprawka została już przyjęta przez Komisje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że po przyjęciu poprawki zgłoszonej przez panią poseł Szydełko jakakolwiek zmiana brzmienia tego artykułu jest niedopuszczalna, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Komisje przyjęły poprawkę pani poseł dotyczącą art. 15d. Natomiast w poprawce wnioskodawców dodaje się art. 15d w brzmieniu różniącym się od poprawki przyjętej. Podobnie jest, jeżeli chodzi o zmodyfikowaną poprawkę – nr 4.1. W tym momencie powstaje kwestia racjonalizmu działania Komisji.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Czyli powinno być art. 15e?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to rozstrzygnęliśmy. Poprawki dotyczą tego samego artykułu – 15d.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Można dodać pkt „15e". Tak? Co pan proponuje, aby można poddać to pod głosowanie Komisji?

Legislator Sławomir Osuch:

Trzeba ocenić materię, która jest regulowana. Jeżeli materia w części się pokrywa, a w części się różni, to będziemy mieli dwa przepisy następujące po sobie, które w dużej części będą powtórzeniem. Wygląda to tak, jakbyśmy proponowali warianty przepisu do wyboru tym, którzy będą stosować to prawo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem stanowisko Biura Legislacyjnego, iż treść art. 15 została określona przyjętą przed chwilą poprawką – zgłoszoną przez panią poseł Szydełko. W związku z tym nie ma możliwości modyfikowania tego zapisu.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym pana przewodniczącego i Komisje namówić do tego, aby odbyło się bez reasumpcji. Powinny być zaprezentowane wszystkie poprawki, które dotyczą tej samej materii. Udostępnienie i przegłosowanie jednej z poprawek jest pozbawieniem możliwości procedowania innych poprawek dotyczących tej samej materii. Nie powinno być takiego trybu. Zatem, w ramach konsensusu, powinniśmy się zgodzić i rozpatrzyć również poprawki Komitetu – strony wnioskodawców. Rozumiem, że niektórzy się przyzwyczaili, ale proszę, aby zapoznać się ze wszystkimi poprawkami i dopiero wówczas rozstrzygnąć. Myślę, że nawet bez konsensusu, ale w pełnej zrozumiałości procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuję przyjąć uwagę pani przewodniczącej Skowrońskiej, dać możliwość rozstrzygnięcia i przegłosować poprawkę zgłoszoną przez Komitet. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Miałam na myśli coś innego. Proszę zwrócić uwagę, że gdyby zdarzyło się, iż poprawka Komitetu zostanie przyjęta, to będziemy mieli kłopot, a Biuro Legislacyjne będzie podnosiło, że musimy w jakiś sposób uregulować zapisy, które dotyczą podobnej materii, a różnią się między sobą. Powinniśmy wszystkie propozycje jeszcze raz procedować, a rozstrzygnięcie, które nastąpiło traktować jako niebyłe. Tylko powstaje pytanie do Biura Legislacyjnego o wskazanie poprawki najdalej idącej.

Poprawkę przyjęliśmy na podstawie złego procedowania. Państwo się przywiązali do tej poprawki. Można oczywiście doprowadzić do pisania wniosku o reasumpcję, poprosimy o przerwę itd. Dla czystości legislacyjnej powinniśmy procedować wszystkie poprawki dotyczące art. 15d, tylko Biuro Legislacyjne poprosimy o wskazanie, którą z poprawek należy głosować jako pierwszą – najdalej idącą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, pan zapowiedział jeszcze jedną poprawkę dotyczącą brzmienia tego artykułu. Tak?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli mamy trzy poprawki dotyczące tego samego artykułu. Chciałbym zapytać, czy propozycja pani przewodniczącej, aby głosować poprawki do zmiany 10 jeszcze raz – od najdalej idącej – jest do przyjęcia?

Legislator Sławomir Osuch:

Nam się wydaje, że sprawa jest już przesądzona głosowaniem Komisji. Natomiast w istocie poprawka zgłoszona przez panią poseł Szydełko w naszej ocenie wydaje się najdalej idącą ze zgłoszonych poprawek, w tym przez wnioskodawców – poprawki o nr 4 i 4.1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, rozumiem, że rozstrzygnęliśmy zgodnie z wnioskiem pani przewodniczącej Skowrońskiej, która proponowała głosowanie poprawek od najdalej idącej. Właśnie tak zrobiliśmy.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak było.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Po przegłosowaniu poprawka zaprezentowana przez pana przewodniczącego Siwego i poprawka zapowiadana stały się bezprzedmiotowe. Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska słusznie podpowiada, aby w przyszłości Biuro Legislacyjne sygnalizowało nam takie sytuacje przed głosowaniem.

Przechodzimy do rozstrzygnięcia zmiany 10.

Legislator Sławomir Osuch:

Staramy się to robić, z tym, że było trochę zamieszania z poprawkami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodniczącej Skowrońskiej dziękujemy za uwagę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Jeśli można, proszę o zaprotokołowanie, że nie zgadzam się z taką interpretacją Biura Legislacyjnego. To moja poprawka jest najdalej idąca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej sprawie pozostajemy przy swoich zdaniach.

Mamy rozstrzygniętą kwestię poprawek. Przechodzimy do rozstrzygnięcia w sprawie zmiany 10 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad zmianą 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 10? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 35 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że zmiana 10 została przyjęta.

Przechodzimy do zapowiadanej poprawki dotyczącej wprowadzenia art. 1 pkt 10a.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Przedmiotowa poprawka umożliwia ustalenie wysokości emerytury funkcjonariuszom, którzy pełnili służbę lub posiadają okresy z nią równorzędne sprzed dnia 2 stycznia 1999 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Popieramy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Podobnego zdania są wnioskodawcy projektu obywatelskiego, którzy również proponują art. 10a. Czy zechcieliby powiedzieć kilka słów o tej poprawce? Rozstrzygnięcie, która z nich jest dalej idąca, przy ciągłym stosowaniu kryterium daty, jest dość istotne. W związku z tym, że poprawki dotyczą tego samego punktu i tych samych rozwiązań, prosiłabym wnioskodawców projektu obywatelskiego o wyjaśnienie. Może wtedy będzie nam łatwiej dokonać wyboru.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki są tożsame, ale powinny być poddane głosowaniu. Może Biuro Legislacyjne się wypowie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy rzeczywiście poprawki są tożsame? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne to potwierdza. Pani poseł, jeżeli przegłosujemy pani poprawkę, to będzie to również przyjęcie poprawki zgłoszonej przez Komitet, tak?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli rozstrzygniemy to jednym głosowaniem. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wracamy do poprawki 9a.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka jest konsekwencją przyjętej poprawki do art. 1, tj. dodania po pkt 10 pkt 10a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dodajemy pkt 9a. Komitet nie złożył poprawki w tym zakresie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu pkt 9a po pkt 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany. Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana14. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 14? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 15. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że ten przepis powinien wejść w życie, podobnie jak obecny 18h, z dniem 1 stycznia 2025 r. Odpowiednio trzeba będzie skorygować także (jako wyjątek) ten przepis w przepisie końcowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, proszę to wyjaśnić.

Legislator Sławomir Osuch:

Konsekwencją przyjęcia tego przepisu będzie stosowna zmiana w przepisie o wejściu w życie, gdyż trzeba będzie dodać, że przepis art. 1 pkt 15 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska prosi pana mecenasa o ponowne wyjaśnienie.

Legislator Sławomir Osuch:

W obecnej ustawie emerytalnej, policyjnej te rozwiązania, czyli art. 18h, mają termin wejścia w życie 1 stycznia 2025 r.

Skoro dokonujemy zmiany przepisu w okresie tak długiego *vacatio legis*, to wskazane jest w przepisie końcowym o wejściu w życie tej ustawy zrobienie także wyjątku dla tego rozwiązania i wprowadzenie przepisu z tym terminem – 1 stycznia 2025 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wszystko jasne. Czy poza uwagą Biura Legislacyjnego są jakieś wątpliwości? Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 15 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są uwagi lub sprzeciw dotyczący tej zmiany? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 17. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Jest poprawka do zmiany 18. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Z uwagi na planowane powierzenie ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego dla funkcjonariuszy Służby Celnej i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej organowi emerytalnemu, określonemu przez MSWiA, proponuje się by minister właściwy do spraw wewnętrznych wydawał rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych. W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia odrębna delegacja dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana ministra proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poprawka zasadna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi lub pytania? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to oznacza, że Minister Finansów będzie wyliczał środki, które należy przekazać do funduszu socjalnego? Wszystko będzie policzone i wskazane będzie pochodzenie środków – ze swojego budżetu lub z budżetu ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Tylko po co do tego Minister Finansów, a nie tylko pozostali ministrowie, skoro istnieje system zaopatrzenia emerytalnego, do którego wejdą funkcjonariusze celni?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są inne pytania w tej kwestii? Nie widzę. Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Proszę panią dyrektor Stachurę o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Jeśli chodzi o konstrukcję i prace nad budżetem, to polega to na tym, że dołączamy pewną grupę osób do ustawy, za którą odpowiedzialny jest zakład emerytalny – wypłaty.

Po prostu, za każdym razem przy konstrukcji budżetu, w zależności od prognoz liczby emerytów, doliczamy kwoty, które są nam potrzebne na wypłaty. Zatem w tym zakresie nic się nie zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 18? Nie słyszę. Nie widzę. Stwierdzam jej przyjęcie. Przepraszam, chodzi oczywiście o poprawkę do zmiany 18.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 18 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 18 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 19? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 20? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 21? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 22? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 23.

Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Pan przewodniczący Siwy, proszę bardzo.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Chciałbym wycofać poprawkę dotyczącą pkt 10a, żeby nie było problemu proceduralnego. Poprawki do pkt 10a zostały uznane za tożsame. Nie są tożsame, bo np. w naszej poprawce jest „pełnili pracę lub służbę", a w stanowisku rządowym jest tylko „pełnili służbę". Wycofuję tę poprawkę, żeby nie komplikować. Uzgodniłem to z Biurem Legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania art. 1. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem art. 1? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Podaję wynik głosowania: 38 głosów za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana 1. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany 1? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości art. 3. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Zmiana 1. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany 1? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Ponowna analiza sprawozdania podkomisji wskazała na potrzebę pewnej refleksji nad tym przepisem. Przepis został przejęty z projektu obywatelskiego i wydaje się, że miał załatwić sprawę legislacyjną, czyli zmienić odesłanie do ustawy z uwagi na jej tytuł. W efekcie przy okazji dokonano istotnej zmiany merytorycznej, gdyż obecnie art. 68 odsyła do przepisów zaopatrzeniowych powszechnych, a nie do przepisów emerytalnych policyjnych. Stąd wydaje nam się, że z tej zmiany (w art. 4 zmiana 2) należałoby zrezygnować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca podkomisji, proszę bardzo.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak. Zgadzamy się z tym stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Uznajemy wniosek za zasadny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę i propozycję rezygnacji ze zmiany 2. Czy możemy to potraktować jako zmianę legislacyjną?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, stanowczo nie. Ktoś z państwa posłów musi przejąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pani poseł przejmuje tę poprawkę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Przejmuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka zostaje zgłoszona przez panią poseł Szydełko. Poprawka polega na wykreśleniu zmiany 2 w art. 4 projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym zmiana 2 w art. 4 została wykreślona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Pani poseł Szydełko sygnalizuje poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka jest konsekwencją zmiany zaproponowanej w poprawce do art. 1 pkt 9, zgodnie z którą służba w Służbie Celnej nie powinna być traktowana jako okres równorzędny ze służbą w innych służbach mundurowych, ale jak okres służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka do art. 4 pkt 5 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy jest sprzeciw wobec art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę o jej prezentację.

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL Maria Mrugała:

W poprawce nr 7 proponujemy, aby po art. 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „W ustawie o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r. wprowadza się następujące zmiany: art. 13….". Do wyliczeń dodaje się wyrazy „funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej". Jest to konsekwencja zmian w ustawie o systemie zaopatrzeniowym, w której dodajemy funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. W art. 17 procedowanego projektu ustawy jest zmiana do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, która w art. 251c

stanowi, że: „Okres służby funkcjonariusza traktuje się jako pracę w szczególnym charakterze". Zatem jest to spójne z tym zapisem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem to już koniec uzasadnienia. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Komitet Inicjatywy Ustawodawczej zgłosił poprawkę. Pani przewodnicząca, poprawka w materiale została oznaczona jako poprawka nr 7, tak? Jest jeszcze poprawka oznaczona nr 7A.

Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska rządu do poprawki oznaczonej w materiale nr 7.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o uzupełnienie informacji dotyczących sposobu załatwienia prawa do emerytur pomostowych funkcjonariuszy Służby Celnej. Czy państwo przewidujecie rozstrzygnięcie tych kwestii w innych ustawach? Jeżeli tak, to gdzie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są inne pytania? Nie widzę. Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź na pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Przekażę głos pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Generalnie ustawa o emeryturach pomostowych należy do właściwości ministra rodziny i z tego co mi wiadomo nie są prowadzone prace nad rozszerzaniem kręgu przedmiotowego tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam panią dyrektor i pana ministra, ale nie jest odpowiedzią, że inny resort zajmuje się emeryturami pomostowymi. Przecież państwo przedstawiacie stanowisko rządu, a nie tylko stanowisko Ministra Finansów.

Jak państwo widzicie rozstrzygnięcie problemu, tj. objęcie rozwiązaniami emerytur pomostowych tych funkcjonariuszy, których zauważyli wnioskodawcy i projektodawcy projektu obywatelskiego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuując wypowiedź pani przewodniczącej Kochan, chciałabym powiedzieć, że do jutra, do jutra do godz. 16.00 jest czas, aby ten problem rozwiązać, zwłaszcza, że rząd pofatygował się i przygotował tyle poprawek (uszczelniających). Byłoby dobrze, gdyby to rozwiązanie znalazło się w ustawie, niezależnie od tego jaka by ona nie była, jakie poprawki zostaną przyjęte, czy też jakie będzie ostateczne głosowanie.

W duchu wypowiedzi pani przewodniczącej Kochan chciałabym prosić, żeby przyjąć to rozwiązanie. Państwo napisaliście tyle poprawek, ale one nie rozwiązują tej kwestii. Dlaczego jesteśmy za tak krótkim terminem? Zwłoka może spowodować, że część funkcjonariuszy celnych wypadnie z emerytur pomostowych. Zatem niezwykle istotne jest, aby jak najszybciej rozwiązać tę kwestię. Na sali są właściwe Komisje. Jest Komisja Polityki Społecznej, a więc ten problem możemy dzisiaj rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Do tej pory stanowisko MF było zawsze przeciwne rozszerzaniu tej listy. Przede wszystkim w ustawie jest warunek – zatrudnienie przed 1999 r. Celnicy również znajdowali się w kręgu tych osób, które potencjalnie mogły być zakwalifikowane do osób, które będą otrzymywały emerytury pomostowe. Tak się jednak nie stało. Ustawodawca już raz zdecydował, że te prace nie uprawniają do emerytur pomostowych.

Zdanie przeciwne rządu do zgłoszonej poprawki wynika z tego, że przyjmujemy 1999 r. jako rok graniczny służby, więc nie możemy mówić o służbie przed 1999 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałabym dobrze zrozumieć odpowiedź. W związku z dyskusjami i podjętymi rozwiązaniami dotyczącymi okresu, tj. od kiedy i kogo objąć procedowaną dzisiaj ustawą, uznaliśmy że datą graniczną jest 1999 r. Zatem skoro przyjęliśmy takie rozwiązanie, nie może być mowy o emeryturach pomostowych, tak? Rozwiązanie przyjęte podczas dzisiejszego posiedzenia praktycznie rzecz biorąc powoduje, że głosowanie za poprawką obywatelską nie ma już merytorycznego uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL Maria Mrugała:

Tylko wyjaśnię, że w tym artykule chodzi o tych funkcjonariuszy, którzy nie będą podlegać systemowi zaopatrzeniowemu, bo są takie sytuacje, w których funkcjonariusze nie podlegają i nie korzystają z ustawy zaopatrzeniowej. Podobnie policjanci i funkcjonariusze wszystkich wymienionych służb.

Okres do 1999 r. zaliczany jest funkcjonariuszom Służby Celnej jako praca o szczególnym charakterze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, czy to coś zmienia w tej kwestii? Nie. Stanowisko pozostaje niezmienne.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki polegającej na dodaniu pkt 5a po pkt 5. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 9 głosów za, 34 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Pani poseł Szydełko, bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

W art. 111a w ust. 1 w pkt 1 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych należy wykreślić odesłanie do art. 15d ustawy zaopatrzeniowej, a wstawić odesłanie do art. 15e. Jest to konsekwencja tego, że wcześniej dodaliśmy art. 15d.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Dla porządku dodam, że wnioskodawcy wycofali poprawkę oznaczoną w materiale jako poprawka 7A.

Pani poseł zaprezentowała poprawkę do art. 6. Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Uznajemy poprawkę za zasadną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka do art. 6 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Artykuł będziemy procedowali kolejnymi zmianami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1 w art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 7. Do zmiany 7 zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Jest to poprawka naprawcza. W art. 36 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w błędny sposób zostało wskazane odesłanie do art. 6. Przepis ten wskazuje, kto dla osób określonych w art. 6 ustawy zobowiązany jest do zgłoszenia ich do ubezpieczeń społecznych. Zmiana zawarta w projekcie w ust. 2 w art. 36 ustawy polega na wykreśleniu odesłania do art. 6 ust. 1 pkt 9a, 9b i 18a. Wykreślenie odesłania do pkt 18a dotyczy funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, ale odesłanie do pkt 9a i 9b powinno pozostać niezmienione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poprawka jest oczywista. Jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 7 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy są uwagi lub sprzeciw? Jest zgłoszenie poprawki.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Do lit. b.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli zanim przejdziemy do zmiany 8. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka jest do art. 7 pkt 8 lit. b. Dodawany art. 40 ust. 8b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przewidywał „umorzenie" środków zgromadzonych przez ZUS na indywidualnych kontach i subkontach tych funkcjonariuszy celnych, którzy przejdą na emeryturę w systemie zaopatrzeniowym, za okresy służby, za które ustalone zostało prawo do zaopatrzenia emerytalnego.

Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 40 ust. 8a, wydaje się, że dodawany art. 40 ust. 8b jest zbędny. Nie ma potrzeby wprowadzania przedmiotowego przepisu w sytuacji, gdy rozwiązania w stosunku do funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej mają być analogiczne jak w przypadku pozostałych funkcjonariuszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dla porządku podsumuję. Jeśli dobrze rozumiem, poprawka dotyczy skreślenia lit. b w zmianie 8. Tak?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać panią poseł, który artykuł w ustawie – matce mówi, że zapis jest analogiczny jak dla innych? W tej chwili nie mamy przed sobą ustawy – matki. Skoro pani poseł proponuje takie rozwiązanie, to proszę powiedzieć, który to jest artykuł nowelizowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do strony społecznej – wnioskodawców ustawy. Czy akceptują tę poprawkę? Czy po wprowadzeniu tego zapisu macie ustawową gwarancję, że środki zgromadzone na indywidualnych kontach przejdą tam gdzie przejść powinny – zgodnie z zasadami obwiązującymi w innych służbach mundurowych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Przepraszam, że w tym momencie zabieram głos i próbuję wbić się do dyskusji, ale chciałbym uzyskać informację od strony rządowej. Być może to jest dobry moment. Nie do końca rozumiem zasadność wykreślenia tego punktu.

Czy państwo uwzględnili w całej filozofii systemów emerytalnych taką sytuację, w której byłym pracownikom urzędu kontroli skarbowej, członkom korpusu służby cywilnej będziemy proponować stanowiska funkcjonariuszy w Służbie Celno-Skarbowej? To są ludzie w wieku czterdziestu kilku i pięćdziesięciu lat, którzy zostaną funkcjonariuszami. Z racji wieku i okresu nigdy nie nabędą uprawnień emerytalnych. Tym funkcjonariuszom nie będzie odprowadzana składka emerytalna do funduszy. Czy w ten sposób, przyjmując proponowane rozwiązanie, nie doprowadzimy do tego, że wykluczymy pewną grupę z możliwości nabycia korzystnych uprawnień emerytalnych? Może nie do końca precyzyjnie to tłumaczę, ale funkcjonariusze nie będą mieli odprowadzanej składki. Byłym członkom korpusu służby cywilnej zostanie zamrożony kapitał początkowy, a lata służby w Służbie Celno-Skarbowej pójdą ku chwale ojczyzny. Czy to nie będzie działać w ten sposób? Czy państwo przewidzieliście inne rozwiązania? Czy w poprawkach uwzględniliście taką sytuację?

Zastanawiające jest dlaczego chcecie powoływać funkcjonariuszy, obarczać ich zadaniami, nie nadając im uprawnień emerytalnych i nie rekompensując służby w żaden inny sposób.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan Staniszewski, proszę bardzo.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Proszę państwa, powstają zasadnicze pytania. W uzupełnieniu do tego, o czym mówił przed chwilą kolega, chciałbym poruszyć kwestię stopy zwrotu.

Jako związek zwracaliśmy uwagę na kwestie podustawowe. To dyrektor będzie decydował kto i jak długo będzie funkcjonariuszem. Pytanie: co ze zgromadzonymi pieniędzmi przez każdego z nas? Czy będziemy otrzymywali je w całości? Czy będziemy mieli wyliczaną średnią? Dlaczego pytam? Dlatego, bo to może być kolejne oszustwo.

Jeżeli stopa zwrotu będzie liczona w identyczny sposób, to będzie to do przyjęcia. Inaczej będzie w przypadku pozostałych kolegów i tu ukłon w stronę rządu. Proszę państwa, po co wcielacie siłą ludzi do mundurów jak za cara, o których z góry wiemy, że nie doczekają emerytury mundurowej? W wieku 51 lat nie mają najmniejszych szans, bo uprawnienia nabywaliby w wieku 66 lat – tym bardziej ludzie w wieku 55 lat itd. Po co wcielacie takich ludzi do służby mundurowej?

I ostatnie pytanie, czy stopa zwrotu będzie identyczna? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Proszę państwa, uzupełnię wypowiedź. Osobom, które teraz zostaną ucywilnione, lata, w których byli funkcjonariuszami, zaliczy się do powszechnego systemu zaopatrzeniowego i otrzymają emeryturę z powszechnego systemu po osiągnięciu 65 roku życia. To jest proste. Bolesne, niesprawiedliwe, ale proste. Sytuacja jest inna. Tym, którym będziemy proponować przejście do służby mundurowej, szczególnie pracownikom urzędów kontroli skarbowej, tj. głównie inspektorom kontroli skarbowej, nie będą odprowadzane składki – nie będą odkładane pieniądze do skarbonki w chwili, gdy zostaną funkcjonariuszami. Nie wiem ile to będzie osób. W izbach jest to kilkanaście – kilkadziesiąt etatów. Ministerstwo zna dokładną liczbę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana, pozwólmy odpowiedzieć. Może wątpliwości zostaną rozwiane. Panie ministrze, sformułowano kilka pytań. Proszę o odpowiedź. Kto zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Odwołam się do pani z ZUS. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Elżbieta Kowalczyk:

Materia, która poruszona jest w art. 8b dotyczy zupełnie czegoś innego niż mówią wnioskodawcy. Ten przepis jest zbędny z tego powodu, że zapisy dotyczące składek należnych w ZUS będą cały czas do chwili, gdy organ emerytalny – MSWiA – nie powiadomi ZUS o przyznaniu emerytury mundurowej.

Nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że składki zostaną usunięte. Funkcjonariuszom i żołnierzom zawodowym gwarantuje to art. 48a, zaś poprzez powołanie ustawy w zmienionym brzmieniu, funkcjonariuszom Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej będzie to gwarantował art. 8a. Zatem art. 8b jest zupełnie zbędny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Kochan skierowała pytanie do pana przewodniczącego Siwego. Bardzo proszę o odpowiedź.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję. Małe wyjaśnienie, wnioskodawcy nie mieli uwag. Warto to sprostować.

Główny specjalista do spraw legislacji w ZUS Elżbieta Kowalczyk:

Bardzo przepraszam, zagalopowałam się.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Jeżeli chodzi o odpowiedź, bardzo proszę pana mecenasa o udzielenie odpowiedzi pani poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Pełnomocnik Związku Zawodowego Celnicy PL Roland Szymczykiewicz:

Mam przyjemność być autorem obywatelskiego projektu w jego pierwotnej wersji. Gdy sporządzaliśmy projekt, uderzam się w piersi, nie wiedziałem, że środki w ZUS są kontami fikcyjnymi. Tam są tylko cyferki jak w Matrixie. Miałem również inne wyobrażenie, że w ZUS gromadzone są jakieś środki. W toku spotkań komisji zostało nam to gruntownie wyjaśnione, że są to tylko zapisy na kontach.

Zgodnie z tym co powiedziała pani przedmówczyni z ZUS, skreślenie przepisu nie niesie za sobą niebezpieczeństwa utraty czegokolwiek. Wszystko się będzie zgadzało. Nikt nie zostanie pozbawiony zapisanych środków i wszystko będzie rozdysponowane. Kto będzie w służbie mundurowej, otrzyma świadczenie według zapisów ustawy emerytalnej. Kto nie będzie, otrzyma świadczenie z w systemie emerytalnym powszechnym. Nikomu niczego się nie zabiera. Przepis z pierwotnego projektu obywatelskiego można

śmiało skreślić. Można przyjąć poprawkę, gdyż nie niesie żadnej szkody funkcjonariuszom. Poprawka stabilizuje sytuację i usuwa pierwotny błąd projektu obywatelskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Sprawa została wyjaśniona. Panie przewodniczący, o czym jeszcze mamy rozmawiać?

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Przepraszam uprzejmie. Funkcjonariusze…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, ale nie udzieliłem panu głosu. Rozumiem, że są wątpliwości, ale sprawa została wyjaśniona. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poruszyć inny problem. Funkcjonariusze policji, Państwowej Straży Pożarnej i wszystkich agencji wywiadu nie płacą składki emerytalnej. To budżet wpłaca do funduszu. Panie ministrze, jeżeli wejdzie to rozwiązanie, czy automatycznie wszyscy mundurowi funkcjonariusze Służby Celnej nie będą płacić składki emerytalnej? Tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile nie wpłynie do ZUS?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To konsekwencja przyjęcia tych przepisów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zgadzam się na to, tylko chciałabym wiedzieć ile.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister jest w stanie udzielić odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poproszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Na to pytanie będziemy mogli odpowiedzieć, jeżeli będziemy mieli przyszłoroczny budżet. Wtedy łatwo będzie policzyć ile stanowiłyby tzw. pochodne w budżecie, które automatycznie wyliczamy i rezerwujemy na składki przekazywane do ZUS.

Obecnie nie znamy liczby osób i funduszu wynagrodzeń, zatem udzielenie odpowiedzi byłoby wróżeniem z fusów.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Krótko mówiąc, nie przewidzieli państwo takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o uporządkowanie dyskusji. Szanowni państwo, zgłoszono poprawkę polegającą na skreśleniu lit. b. w zmianie 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8, która będzie się wyrażała w lit. a? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 8 została przyjęta.

Pozostaje nam przegłosowanie art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8, zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 3 została przyjęta?

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Zmiana 1 w art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W zmianie 2 i wcześniej poruszona jest kwestia prawa do lokalu mieszkalnego. Wiadomo, że Służba Celna nie posiada uprawnień do lokalu mieszkalnego. Zatem, po co państwo dopisujecie funkcjonariuszy celnych do funkcjonariuszy innych służb, którzy posiadają takie uprawnienia? Nigdzie dotychczas o tym się nie mówiło. Czy to oznacza, że możemy domniemywać, iż takie uprawnienie będzie przysługiwało funkcjonariuszom celnym?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za pytanie. Panie ministrze, czy mogę prosić o odniesienie się do tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

To nie są poprawki zaproponowane przez Ministerstwo Finansów. Zapis znalazł się w projekcie obywatelskim.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie kieruję pytanie do wnioskodawców. Proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wnioskodawcy przekażą pani przewodniczącej odpowiedź na piśmie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jak rozumiemy, zmiana 2 dotyczy tylko i wyłącznie zmiany tytułu przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym ustawy policyjnej. Generalnie odnosi się do uprawnień mieszkaniowych, które wynikają z pragmatyki dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. Można powiedzieć, że jest to zmiana bardziej techniczna i jako taka poza przepisem ustawy nie zmienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, rozumiem, że merytorycznie nic nie zmienia, tak? Tak. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany w art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Zmiana 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Sugerujemy dodanie nowej zmiany po art. 11. Podobnie jak w ostatnio omawianym przeze mnie przypadku odnośnie ABW i AW, dotyczy to zmiany tytułu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, policyjnej. Zmiana polegałaby na dodaniu art. 11a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 28 lipca 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w art. 3 w pkt 5 wyrazy" i dalej, tytuł ustawy aktualny zastępuje się tytułem przepisów z dodaniem „Służby Celno-Skarbowej".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, ale mam problemy ze zrozumieniem tego, co pan powiedział. Rozumiem, że w tej chwili omawiamy art. 12.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie panie przewodniczący. Chodzi o to, żeby dodać art. 11a. Będzie to dodatkowa zmiana – chronologicznie po art. 11. Zmiana dotyczy ustawy o świadczeniach rodzinnych i polegałaby na tym, że w art. 3 pkt 5 wyrazy, cyt.: „o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz ich rodzin" zastępuje się wyrazami: „o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy możemy traktować to jako zmianę legislacyjną?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Musi być merytoryczna poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę przygotować, podpiszemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest przygotowana? Jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I złożona.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Mogę przejąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Szydełko posiada poprawkę, przejęła ją i składa ją do sekretariatu Komisji. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, o której mówił pan mecenas? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, czyli dodany został art. 11a.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jak poprzednio, analogiczna sytuacja dotyczy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Proponujemy dodanie nowego artykułu. W chronologii byłby to art. 11b i dotyczyłby analogicznych zmian w art. 71 w ust. 2 w pkt 1 i w art. 104 w ust. 1 w pkt 1 w lit. g., gdzie wyrazy związane z aktualnym tytułem ustawy emerytalnej policyjnej zastąpiono by z dodaniem w tytule wyrazów „Służby Celno-Skarbowej".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Będzie to art. 11b, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Na roboczo byłby to art. 11b. Później, gdy dostaniemy przyzwolenie Komisji, dokonamy stosownych zmian redakcyjnych w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy poprawkę na piśmie. Pani poseł Szydełko przejmuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki – dodania art. 11b? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, czy to wyczerpuje dodatkowe poprawki?

Legislator Sławomir Osuch:

Na tym etapie tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Zmiana 1 w art. 12. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Panie mecenasie, czy ma pan uwagi do art. 13? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, chodzi o dodanie art. 12a, który dotyczy nowelizacji ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym. Zmiana polegałaby na nadaniu nowego brzmienia art. 137 ust. 3, tj.: „nauczyciel akademicki będący funkcjonariuszem służb państwowych ma prawo do zaopatrzenia emerytalnego na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy" i dalej, w tytule, po wyrazach „Państwowej Straży Pożarnej" dodaniu wyrazów Służby Celno-Skarbowej".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Szydełko sygnalizuje chęć przejęcia i złożenia tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta poprawka polegająca na dodaniu art. 12a w brzmieniu, które zaprezentował pan mecenas.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13, w którym mamy trzy zmiany. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec art. 16? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Zmiana 1 w art. 17. Pani poseł Szydełko zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Przedmiotowa poprawka ma na celu doprecyzowanie, że okresy stażu pracy w służbie cywilnej lub jednostkach organizacyjnych KAS, nie są traktowane jako okresy służby ani okresy równorzędne ze służbą w rozumieniu ustawy zaopatrzeniowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poprawkę uznajemy za zasadną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W sprawie poprawki mamy głos z sali. Bardzo proszę.

Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy Eugeniusz Poleszak:

Kolega już wstępnie zabierał głos w sprawie tej poprawki. Mam pytanie do strony rządowej, dotyczące pracowników korpusu służby cywilnej, którzy przyjmą propozycję służby w Służbie Celno-Skarbowej, a obecnie są w wieku 45-50 lat. Rozumiem, że mają zgromadzone składki w systemie powszechnym i zgromadzony kapitał początkowy. Jeżeli w tym wieku przyjmą propozycję służby w Służbie Celno-Skarbowej, to przejdą w zaopatrzeniowy system emerytalny służb mundurowych. Natomiast nigdy nie osiągną minimalnego systemu zaopatrzenia, ponieważ dopiero po 25 latach mogliby osiągnąć wymagany staż dla służb mundurowych, czyli byłoby to w wieku 70 lat, co przy ich dzisiejszym wieku jest niemożliwe. Z drugiej strony kapitał początkowy nie będzie im wzrastał. Co z takimi osobami? Rozumiem, że te emerytury będą bardzo niskie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor udzieli odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Kapitał początkowy wzrasta niezależnie od tego, do kogo należy. Natomiast jeśli chodzi o pytanie, chciałabym powiedzieć, że zastosowane są rozwiązania analogiczne do rozwiązań dla służb mundurowych, bo może się np. zdarzyć, że ktoś przepracował kilka lat w wojsku, a następnie przeszedł do cywila. Są to rozwiązania polegające na tym, że absolutnie nikt nie straci. Lata służby zostaną zaliczone w taki sposób jakby dana osoba pracowała i zarabiała, a składki w odpowiednim czasie zostaną przekazane do ZUS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy sugestię i prośbę, aby dodać zmianę do art. 17, tj. dotyczącego KAS. Zmiana dotyczyłaby art. 2. W czym rzecz? Przy dwóch równolegle procedowanych w tym roku ustawach, tj. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz nowelizującej kodeks karny, dodano te same jednostki redakcyjne – pkt 16a nowelizujące art. 2 w ust. 1 pkt 16a ustawy o KAS. Chodzi o to, żeby w miarę szybko i sprawnie naprawić ten bardzo poważny błąd prawny.

Jeżeli państwo się zgodzą i ktoś przejmie poprawkę, proponujemy w art. 17 przed pkt 1 dodać nową zmianę w brzmieniu: „…) w art. 2: a) w ust. 1 pkt 16a dodany przez art. 36 pkt lit. a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania o drogowego przewozu towarów (Dz. U. poz. 708) oznacza się jako pkt 16b, b) w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „w ust. 1 pkt 14-16a" zastępuje się wyrazami „w ust. 1 pkt 14-16 i 16b"".

Jeżeli Komisje wyrażą wolę przyjęcia tej poprawki, sugerujemy, aby ten przepis wszedł jak najszybciej w życie, czyli po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, proszę doprecyzować, czy byłaby to dodatkowa zmiana po zmianie 1?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie. Byłaby to dodatkowa zmiana, ale przed zmianą 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że pan mecenas zaproponował poprawkę naprawczą. Ona nie ma nic wspólnego z systematyką procedowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No właśnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Próbujemy znaleźć miejsce i sposób rozwiązania problemu. Chciałabym zapytać pana mecenasa, czy w systematyce nastąpił wówczas błąd lub omyłka? Czy ma to jakiś merytoryczny wpływ, czy zmiana będzie tylko usunięciem przywołań w systematyce ustawy?

Legislator Sławomir Osuch:

Generalnie jest to błąd o tyle poważnie interpretacyjny, że w dwóch ustawach nowelizujących ustawę o KAS dodano tę samą jednostkę redakcyjną o różnym brzmieniu. Istota wynika z tego, że trzeba zachować jedno brzmienie i drugie, ale tak, żeby obie zmiany na siebie się nie nałożyły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy panu mecenasowi. Mówię to z serca. Taki wniosek powinien złożyć pan minister i powiedzieć, że pomylili się, albo chcą coś naprawić i w związku z tym proszą Komisje itd. Tymczasem pan mecenas mówi tak; uchwaliliście państwo tak i tak. OK. Dobrze, ale wniosek o naprawienie błędu leży po stronie pana ministra.

Jeżeli zgodzimy się, to nie wiem, czy nie ominiemy procedury pierwszego czytania. Można poprawkę zgłosić podczas drugiego czytania. Byłoby również dobrze, gdybyśmy otrzymali wniosek na piśmie. Nigdzie tego nie ma, a minister o to nie prosi, czyli on nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, czy ustawa, którą procedujemy jest właściwą do tego, żeby takich zmian dokonywać?

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście. Zarówno ustawa nowelizująca kodeks karny, jak i ustawa nowelizująca system monitorowania dokonują nowelizacji art. 2 ust. 1 pkt 16a w ustawie o KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jestem przekonana, że konieczne jest wprowadzenie zmiany, o której mówił pan mecenas. Chcę jednak zwrócić uwagę, że jedną ustawę – rządową, drugą ustawę – poselską ma naprawić ustawa obywatelska, w której pan mecenas – legislator znajduje miejsce dla poprawienia dwóch wadliwie wprowadzonych aktów prawnych. Myślę, że czas, aby zastanowić się nad sposobem legislacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o opinię w sprawie propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Uważam, że jest to wniosek niezasadny. Dlaczego? Zdarzają się pewne niedopatrzenia i pomyłki. To nie jest pierwszy przypadek i chyba nie jestem tym ministrem, który zrobił coś bardzo złego w tym przypadku. Takie rzeczy się zdarzają i są na porządku dziennym.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oj, panie ministrze, nieprawda, że są na porządku dziennym.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Zdarzają się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, proszę o odniesienie się do propozycji Biura Legislacyjnego, a nie dyskutowanie na temat tego, czy pomyłki się zdarzają. Panie ministrze, czy widzi pan konieczność wprowadzenia dodatkowej zmiany?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Krótko powiem dlaczego nie. Dlatego, że w tej chwili szykujemy zmianę ustawy o KAS. Będzie nowelizacja tej ustawy. Uważam, że w tej chwili nie byłoby zasadne dokonywać zmian.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś zechce przejąć poprawkę? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak, aby pan minister nie wypowiadał się za parlament i twierdził, że pomyłki są częstym zjawiskiem. Zdarza się to niezwykle rzadko. Jestem parlamentarzystką szesnasty rok i powiem, że nie jest to częste zjawisko.

Jaki był tryb wprowadzania ustawy o KAS i o monitorowaniu i jak wygląda reforma, to wszyscy wiemy. O!

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, prosiłbym, żeby nie odbiegać od meritum sprawy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan mecenas ma poprawkę na piśmie? Tak. Pani przewodnicząca Kochan przejmuje poprawkę. Pani poseł Tomaszewska bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Chciałabym zaproponować przejęcie tej poprawki pod warunkiem, że tryb prac legislacyjnych nie będzie w kolizji z poprawką z uwagi na to, że ustawa dotyczy innej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Poprawka została złożona przez panią przewodniczącą Kochan. Opinia rządu wobec tej poprawki jest negatywna, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Dobrze, możemy to zrobić, jeżeli nie spowoduje opóźnienia we wprowadzeniu ustawy emerytalnej dla celników. Tylko, czy nie skomplikuje to dalszej procedury?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, przecież pan wie, że to zależy od rządu. Pan mecenas powiedział o jeszcze jednej rzeczy, a mianowicie, że w przepisach przejściowych i końcowych należałoby wskazać, że to rozwiązanie wchodzi w życie w terminie zupełnie innym niż cała ustawa. Zatem tylko ten przypadek zależy od długości procedowania ustawy. Pytanie, czy chęć procedowania i zakończenia prac nad ustawą jest szybsza? Czy państwo wniesiecie poprawkę i wówczas w trakcie procedowania projektu obywatelskiego będziemy zastanawiać się nad tym, co zrobić?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do wypowiedzi pani przewodniczącej Skowrońskiej? Jakie jest ostateczne stanowisko w sprawie poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie uznajemy tej poprawki w tej chwili. Oczywiście jest problem. Rozumiem, że problem był zgłaszany podczas prac podkomisji, która nad tym pracowała. Pan mecenas zgłaszał.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zgłaszano – podkomisja nad tym nie pracowała.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Teraz wyszło?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę się nie przekrzykiwać. Rozumiem, że w tej chwili stanowisko pana ministra jest negatywne.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Tak, negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym, żeby legislacja pomagała, a nie przeszkadzała nam w pracach nad merytorycznymi rozwiązaniami, z których szczerze powiedziawszy, nie jestem usatysfakcjonowana. Dbając jednak o jakość legislacji, słysząc wypowiedź pana ministra, że byłoby dobrze zmiany wprowadzić, zgłosiłam się, bo wydaje mi się, że jest to bez znaczenia, który z posłów to zrobi. Jeżeli to jest powodem zmiany rekomendacji pana ministra, chętnie wycofam swój podpis spod poprawki, żeby państwu umożliwić naprawienie tego, co zepsuliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chodzi o pani podpis. Chodzi o deklarację pana ministra, że przepis będzie naprawiony inną drogą.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Powtarzam jeszcze raz, że będą zmiany w ustawie o KAS.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kiedy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani podtrzymuje poprawkę?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania tej poprawki? Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 9 głosów za, 32 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Do przegłosowania pozostała poprawka zgłoszona przez panią poseł Szydełko. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaprezentowanej przez panią poseł? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Głosujemy zmianę 1 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Pani poseł Szydełko zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Przepis przejściowy ust. 1 ma na celu jednoznaczne wskazanie grupy osób, niebędących funkcjonariuszami Służby Celno-Skarbowej w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy, którym należy się prawo do policyjnej emerytury.

Ust. 2-5 mają na celu uniknięcie sytuacji, w której wnioski o przyznanie emerytury funkcjonariuszy Służby Celnej i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej byłyby realizowane ze znacznym opóźnieniem, co spowodowałoby konieczność wypłaty odsetek ustawowych, a więc dodatkowo zwiększałoby koszty projektowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mówimy o emeryturach służb mundurowych. Chciałabym zapytać, dlaczego pani poseł w uzasadnieniu posługuje się słownictwem policyjna emerytura?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Słownik jest ustalony.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Emerytury funkcjonariuszy celnych uznawane są jako emerytury policyjne, tak? Dobrze rozumiem.

Artykuł 18 rozbijamy na pięć ustępów. Zatem, jakie nakładamy dodatkowe rygory w tym artykule w stosunku do art. 18 ze sprawozdania podkomisji, w którym art. 18 posiada tylko jeden ustęp?

W związku z tym, że poprawka proponuje pięć ustępów w art. 18, proszę o wskazanie różnic w stosunku do jednostki redakcyjnej, która jest w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, kto odpowie na pytania?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poproszę panią dyrektor Smolińską.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Wprowadzenie nowelizacji w art. 18 ma na celu skrócenie terminu wejścia w życie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Przepis dostosowuje możliwość rozpatrywania i skorzystania z wypłaty świadczeń na zasadach, które przyjęte są w służbach mundurowych, ale jednocześnie pozwala na to, żeby zakład emerytalno-rentowy MSWiA mógł w płynny sposób przejąć funkcjonariuszy Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej. Dlatego przyjęto rozwiązania, że świadczenia pieniężne będą płacone przez okres do 12 miesięcy. Świadczenia pieniężne wypłacane są funkcjonariuszom policji, którzy mają trzydziestoletni staż służby lub posiadają orzeczenie o niezdolności do służby, czyli świadczenie rentowe. Idąc tym tropem, aby umożliwić funkcjonariuszom Służby Celnej lub Celno-Skarbowej skorzystania ze świadczenia emerytalnego od 1 stycznia 2018 r., należało przyjąć rozwiązanie, które jednocześnie będzie pozwalało na płynne przejęcie funkcjonariuszy przez zakład emerytalno-rentowy.

Zatem, w okresie do 12 miesięcy funkcjonariusze będą otrzymywali świadczenie pieniężne do 40% należnej emerytury wyliczonej z podstawy (ze wskazanych 10 lat). Następnie, w miarę sukcesywnego przejmowania przez zakład emerytalny, funkcjonariusze będą płynnie wchodzić w system zaopatrzenia emerytalnego, zaś ewentualną niedopłatę będą mieli wyrównaną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Staniszewski.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Proszę państwa, kto będzie decydował i na jakiej podstawie, że funkcjonariuszowi zwolnionemu ze służby przysługuje świadczenie w systemie zaopatrzeniowym?

Czy się przesłyszałem, że pani powiedziała o 30 latach służby?

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Nie. Dotyczy to policji. Natomiast na podstawie tego przepisu przyjęto rozwiązanie dopasowane do funkcjonariuszy służb celnych.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Per analogia. Chcielibyśmy wiedzieć, dlaczego jest to tylko 40%, a nie pełne świadczenie? Przecież w ten sposób powstanie obowiązek zapłacenia odsetek. W przepisie nie ma żadnego wskazania.

Ponadto, w uzasadnieniu napisano, że system informatyczny nie posiada funkcjonalności umożliwiających obliczanie wysokości emerytury na nowych zasadach, ponieważ miały być one stosowane najwcześniej za 8 lat. Jakoś dziwnie ten fragment państwu umknął. A może po 12 miesiącach będzie możliwość przesunięcia na kolejne 12, 14 18 itd.?

Jedna rzecz jest dla nas najważniejsza. W poprawkach, które były przed wejściem w życie ustawy o KAS, w art. 21 lub w art. 22 było napisane, że na 2 miesiące „przed" dyrektor administracji celnej wyda funkcjonariuszowi papierek dotyczący posiadania uprawnień lub ich braku do emerytury z systemu zaopatrzeniowego. Jeszcze raz chcielibyśmy zapytać, jaka zostanie przyjęta metodologia. Czy na barkach funkcjonariusza będzie spoczywał obowiązek udowodnienia pięcioletniego stażu w służbie?

Pragnę państwu przypomnieć, większość materiałów dotyczących pełnienia służby miała kwalifikację tzw. akt B5. B5 oznacza, że takie dokumenty po pięciu latach zostają zniszczone.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma takich akt osobowych.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Nie rozumiemy się. Faktycznie, od 2011 r. wskazywano miejsce pełnienia służby, ale do tego roku to dyrektor według własnego uznania dysponował daną osobą. Co więcej, będąc w posiadaniu tylko jednego dokumentu – zakresu obowiązków, o co zresztą rozbijała się cała sytuacja. Gdyby uznać zakres obowiązków za dowód, to jesteśmy w domu, bo każdy miałby 5 lat służby, gdyż w zakresie obowiązków, każdemu funkcjonariuszowi wpisywano zwalczanie itd. Kto będzie udowadniał, że funkcjonariusz zadania policyjne fatycznie wykonywał? Może jest to obszerne pytanie, ale jest pytaniem fundamentalnym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani dyrektor odpowie. Proszę bardzo.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Doprecyzuję o co chodzi w tym artykule. W tym artykule jest odniesienie do terminu rozpatrywania wniosku przez zakład emerytalno-rentowy. Termin jest wydłużony, a w następnych poprawkach, które mamy przygotowane, jest to związane z wypłatą świadczenia pieniężnego.

Świadczenie pieniężne będzie wypłacał dotychczasowy pracodawca. Pracodawca będzie stwierdzał spełnienie warunków przez danego funkcjonariusza.

Mówimy o okresie 12 miesięcy, ale niekoniecznie musi tak być. Jeżeli zakład emerytalno-rentowy będzie miał system dostosowany wcześniej, to automatycznie będzie przejmował kolejne grupy funkcjonariuszy.

Ewentualnie przedstawiciele zakładu mogą uzupełnić moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan prosił o głos.

Ekspert Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Andrzej Halicki:

Wydaje mi się, że odnośnie do tego, co kolega powiedział, odpowiedź jest jednoznaczna. Prawo do zaopatrzenia emerytalnego będzie w drodze decyzji ustalał dyrektor zakładu emerytalno-rentowego MSWiA.

Co wynika z moich badań, które prowadziłem przez kilka lat, w świetle tego co powiedział kolega? Otóż, kolega ma rację, ale nie w kwestii zaginięcia akt. Uważam, że te akta gdzieś są. Chodzi jednak o to, że na podstawie tych akt osobowych nie można wykazać, że funkcjonariusz wykonywał zadania policyjne, a jest to jeden z warunków nabycia uprawnień emerytalnych.

Dyrektor zakładu emerytalno-rentowego spotka się z sytuacją, której nie miał w przypadku funkcjonariuszy innych służb mundurowych. Chociażby dlatego, że w Służbie Celnej, jako jedynej służbie mundurowej, przez ostatnich 9 lat prowadzono eksperyment pod nazwą wartościowanie stanowisk służbowych. Polegało to np. na określeniu, że funkcjonariusz wykonywał zadania policyjne przez 10% czasu służby, a przez 90% czasu wykonywał inne zadania. Byli funkcjonariusze, u których te proporcje były odwrotne. Który z nich wykonywał więcej zadań policyjnych? Czy ten, który przez 4 lata miał 100% zadań policyjnych, czy ten, który przez 5 lub 8 lat wykonywał zadania policyjne, ale tylko w 2%?

Dotychczas z czymś takim dyrektor zakładu emerytalno-rentowego nie zetknął się. Podobnie jak z tym, że w kartach zakresu obowiązków funkcjonariuszy nie ma określonych zadań policyjnych. Podane są jedynie formy realizacji zadań policyjnych typu: prowadzenie postępowań przygotowawczych, prowadzenie postępowań celnych, prowadzenie postępowań podatkowych, akcyzowych itd. Nie ma zadań policyjnych, które państwo wyróżniacie, czyli: zwalczanie, zapobieganie, rozpoznawanie przestępczości itd. Z tym zderzy się dyrektor zakładu emerytalno-rentowego. Moim zdaniem, na podstawie dotychczasowej praktyki innych służb mundurowych, nie będzie w stanie poradzić sobie z tym zadaniem. Dlatego warto państwu uświadomić jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy chciałby pan zabrać głos w tej sprawie i uzupełnić informację? Czy wszystko jest jasne?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Można byłoby długo dyskutować na ten temat. Nie zgadzam się z przedstawionym stanowiskiem. Wydaje mi się, że jest bezprzedmiotowe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mnie się wydaje, że jeżeli są akta, do których nie każdy ma dostęp, jest to pewne ograniczenie, bo funkcjonariusz lub pracownik wie, co jest w aktach. Jest to ograniczenie w stosunku do osób, które na podstawie akt i informacji o zadaniach policyjnych mogłyby skorzystać z rozwiązań niniejszej ustawy z uwzględnieniem wartościowania stanowisk pracy. Jest to dla nich krzywdzące.

Nie mam pomysłu jak tę sprawę rozwiązać. Chciałam również zauważyć, że nie wnoszono uwag do art. 18 w tracie prac podkomisji. Pojawia się poprawka, która w celu uszczegółowienia (jak rozumiem) procedury, rozbija art. 18 na pięć ustępów. W ślad za tym pojawia się jednak wątpliwość.

Mam prośbę do państwa, aby znaleźć sposób, żeby funkcjonariusz miał możliwość uzyskania stosownych dokumentów w celu przedstawienia przy ustaleniu i podejmowaniu decyzji o przejściu na emeryturę.

W innym przypadku pozbawimy te osoby nawet możliwości dochodzenia w sądzie pracy, tak? Skoro jest taka duża rozbieżność, proszę to wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Proszę państwa, przede wszystkim każdy pracownik, w każdej chwili na wniosek ma dostęp do swoich akt osobowych. Dyrektor także. Pracownik może sprawdzać dokumenty, może uzupełniać itd. Przy ustalaniu okresów służby jest pracodawca, wydział kadr i akta. Nie dzieje się to na zasadzie przypadku, a pracownik ma możliwość weryfikacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Dwa zdania pan przewodniczący Staniszewski. Bardzo proszę.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, kategoria dokumentów B5 była jedyną możliwością dla funkcjonariusza pozyskania dowodu służby. Co to było? Były to książki i rozkazy służby, które występują w każdej służbie. W książkach rozkazów służby wymieniano zadania przypisane danemu funkcjonariuszowi. Stamtąd mogliśmy czerpać wiedzę na temat tego gdzie kto był. Dyrektorzy odpowiedzieli, że nie mają możliwości ustalenia. O to nam chodziło, gdy zgłaszaliśmy wątpliwość.

Pani dyrektor, my naprawdę jesteśmy inteligentni i książek nie musimy czytać, żeby wiedzieć co to są akta osobowe.

Jeszcze raz chcę zapytać, na jakiej podstawie będziemy mieli wydawaną dokumentację i wyliczenia okresu służby, bo na pewno nie na podstawie akt osobowych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na podstawie akt osobowych. Szanowni państwo, pani poseł Szydełko zgłosiła poprawkę z nowym brzmieniem art. 18. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym przyjęto art. 18 w nowej treści.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Pani poseł Szydełko zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Zaproponowane nowe brzmienie art. 19 ust. 2 ma na celu potwierdzenie, których okresów nie należy traktować jako okresów służby lub okresów równorzędnych ze służbą w rozumieniu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy. Poprawka ma umożliwić organowi emerytalnemu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych i prawidłowe ustalanie prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz ich wysokości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Proszę państwa, powracamy do fundamentalnego zapisu i artykułu. Art. 94 ustawy z 1999 r., włącznie z art. 99, żył sobie swobodą życia własnego do chwili obecnej. Proszę państwa, nikt tego artykułu nie podważał. Jeszcze raz przytoczę brzmienie tego artykułu, bo tak naprawdę inne poprawki, z wyjątkiem okresu 5 lat, nie mają żadnego znaczenia.

Powyższe artykuły nas dotyczą. Jeżeli weźmiemy pod uwagę ustawę z 1999 r. jako zamkniętą całość, która respektowana jest w innych przepisach…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam proszę pana, ale my to znamy. Sprawa była już omawiana. Toczyliśmy długą dyskusję na ten temat. Proszę nie otwierać jej na nowo.

Przewodniczący ZZ SzNPiA Ireneusz Grabowski:

Proponowany artykuł jest niekonstytucyjny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie będziemy o tym rozstrzygać w tym miejscu. Przepraszam bardzo, ale o tym rozstrzyga Trybunał Konstytucyjny, a nie pan.

Pewne sprawy już rozstrzygnęliśmy i nie możemy do nich wracać po raz kolejny. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na podstawie ustawy z 1999 r. pracownikom zalicza się m.in. wszystkie wcześniejsze, inne świadczenia, pomimo innego sposobu nawiązywania stosunku pracy – urlop, wysługa lat itd. Tymczasem do okresu służby nie wlicza się wcześniejszego okresu, co wchodziłoby do podstawy do wyliczenia świadczenia emerytalnego dla omawianego rozwiązania. We wniosku do TK wnioskodawcy podnosili ten fakt. Dzisiaj zwekslowali to – wycofali się z tego. Dzisiaj tego okresu nie traktują poważnie. To rodzi poważne pytania, skoro wnioskodawcy, składając wniosek do TK o zbadanie konstytucyjności ustawy, upierali się, iż to rozwiązanie jest potrzebne i uważali je za słuszne, a dzisiaj, zarówno pan przewodniczący Sasin, jak i inni, mają zupełnie inne zdanie. Mam wiele doświadczenia z podobnymi postawami, gdy rządzący jako posłowie mieli inne zdanie.

Nie można ominąć tego, co badał TK i dzisiaj próbować się z tego wycofać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos zabierał pan Staniszewski i pani przewodnicząca Skowrońska. Czy pan minister chce coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Chciałbym, żeby pani dyrektor coś wyjaśniła.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej MF, podkomisarz Barbara Smolińska:

Proszę państwa, doprecyzowanie przepisu w art. 19 dotyczy przekształcenia stosunku pracy w stosunek służbowy, czyli dotyczy okresu, gdy dana osoba była pracownikiem cywilnym. W ustawie z 1999 r. odpowiedni przepis dotyczący Służby Celnej znajduje się w art. 22, natomiast w ustawie o KAS odpowiedni przepis dla Służby Celno-Skarbowej znajduje się w art. 150 pkt 8, który dokładnie brzmi: „Członkowi korpusu służby cywilnej, który stał się funkcjonariuszem, okres stażu pracy w służbie cywilnej lub jednostkach organizacyjnych KAS wlicza się do okresu służby w Służbie Celno-Skarbowej.”. Chodzi o to, aby analogicznie do funkcjonariuszy Służby Celnej, którym okres służby wlicza się od 1999 r., w celu uniknięcia dualizmu, funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej do zaopatrzeniowego świadczenia emerytalnego nie zalicza się okresu przed służbą w Służbie Celno-Skarbowej. Jest to podobne rozwiązanie dla służb celnych. Mamy wówczas równe traktowanie i funkcjonariuszy i pracowników.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przypomnę, że mamy złożoną poprawkę do art. 19. Poprawka polega na uzupełnieniu art. 19 o ust. 2 w brzmieniu z poprawki. Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20, do którego zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Proponowana poprawka ma na celu uzupełnienie katalogu przepisów wykonawczych (art. 27 ust. 2) zachowujących moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Zgłoszono poprawkę polegającą na wprowadzeniu nowej treści tego artykułu. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu, zgodnie bowiem z art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pełnieniem przez funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej obowiązków służbowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym został przyjęty art. 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Zgłoszono poprawkę polegającą na nowej treści tego artykułu. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Powyższa regulacja w zakresie przyznania funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej świadczenia pieniężnego w wysokości 40% średniego uposażenia funkcjonariusza, obliczonego na zasadach określonych w art. 18f ustawy zaopatrzeniowej, ma na celu uniknięcie sytuacji, w której funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej byliby pozbawieni środków pieniężnych do czasu uzyskania emerytury policyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że w ustawie budżetowej będziemy musieli stworzyć rezerwę lub przeznaczyć dodatkowe środki. Funkcjonariusz będzie na emeryturze policyjnej (w myśl tej ustawy), zaś płatnikiem będzie KAS. Omawialiśmy model wypłacania świadczenia pieniężnego wraz z odsetkami w okresie 12 miesięcy w wysokości 40%. Rozumiem, że poprawka doprecyzowuje ten model?

Powstaje pytanie o środki. Jak będą planowane? Czy będzie to rezerwa w budżecie Ministra Finansów?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa odpowie na pytania?

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Stachura:

Myślę, że będzie to rozstrzygnięte na etapie prac nad budżetem. Pieniądze na pewno będą. Jak technicznie? Trudno mi jeszcze na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Pan mecenas ma uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Drobne uwagi redakcyjne. W ust. 1 w pkt 1 poprawki trzeba dopisać wyrazy „ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej". W proponowanym brzmieniu nie wskazano o przepis jakiej ustawy chodzi. Analogiczna uwaga dotyczy pkt 2 i w pkt 3 dotyczy także tytułu. Są to zmiany redakcyjne. Jeżeli Komisje upoważnią Biuro Legislacyjne do wprowadzeniu oczywistych zmian redakcyjnych w sprawozdaniu, to zrobimy to w uzgodnieniu z wnioskodawcami i przedstawicielami rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że jest to właściwa droga.

Proszę państwa, Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Szydełko? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym została przyjęta treść art. 22.

Zgłoszono kolejną poprawkę, która po art. 22 dodaje art. 23. Bardzo proszę, pani poseł Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Poprawka dotyczy daty wejścia w życie ustawy. Jest to powrót do daty 1 stycznia 2018 r. Podczas prac podkomisji ta data została dość nieszczęśliwie przesunięta na lipiec. Wracamy do poprzedniego zapisu, czyli 1 stycznia 2018 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca składa drugą poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro pani poseł Szydełko mówi o nieszczęśliwej sytuacji podczas prac podkomisji, to chcę powiedzieć, że tych nieszczęśliwych sytuacji było więcej.

Podczas prac podkomisji składałam propozycję, żeby ustawa weszła w życie 14 dni od daty ogłoszenia, ale zreflektowałam się. Może nie ma pełni szczęścia, czyli powrotu do 14 dni, ale skoro wchodzą nowe rozwiązania w systemie emerytalnym, zaproponowałam, aby była to data 1 października 2017 r.

Dlaczego o tym mówię? Jeżeli chodzi o sposób procedowania, to jest to jedna z najdłużej procedowanych ustaw. Po drugie, ustawa została bardzo zmieniona w stosunku do pierwotnego przedłożenia. Będę o tym mówiła przy głosowaniu nad całością projektu. Wydaje się, że od daty pierwszego czytania, które odbyło się 2 grudnia 2015 r. upłynęło już wystarczająco dużo czasu.

Państwo potrafili w ekspresowym tempie wprowadzić całą reformę KAS, chociaż wiemy, że do dzisiaj jest wiele poważnych problemów. Gdybym zapytała pana ministra, ilu funkcjonariuszy do dzisiaj otrzymało propozycję kontynuowania pracy, to sądzę, że pan minister podałby jakąś liczbę, ale na pewno nie dotyczyłaby wszystkich funkcjonariuszy. Są również problemy z wynagrodzeniem, zarówno w Służbie Celnej, jak i administracji skarbowej, związane m.in. ze zmniejszeniem wynagrodzeń pracowników. W bardzo wielu przypadkach pracownikom proponowane są nowe – niższe wynagrodzenia . Zatem to są duże problemy.

Myślę, że termin 1 października jest przemyślany. Jest nawet dłuższy od terminu dla całej reformy KAS. Jest szansa na to, żeby został dotrzymany, bo jest to termin rzeczywisty. Jego przyjęcie zależy tylko od tego, czy jest wola jego wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, zgłoszono dwie poprawki. Nie pomylę się, jeżeli powiem, że poprawką dalej idącą jest poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą Skowrońską. Biuro Legislacyjne nie protestuje, więc rozumiem, że dobrze to odczytuję. W związku z tym jako pierwszą poddamy pod głosowanie poprawkę dotyczącą zmiany terminu wejścia w życie ustawy, tj. ustalającą datę na dzień 1 października br. W projekcie byłby to art. 23.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Skowrońską. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 4 głosy za, 31 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Szydełko. Poprawka polega na dodaniu art. 23, w którym termin wejścia w życie ustawy ustala się na dzień 1 stycznia 2018 r.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Za wyjątkiem terminu zgłoszonego przez legislatora w uwadze do art. 1 pkt 15.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Rozmawialiśmy już o tym wcześniej. Wracamy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Podaję wynik głosowania: 31 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów ustawy. Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Mam zgłoszenie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Zgłasza się również pan Staniszewski. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedstawiciele inicjatywy obywatelskiej, chcę powiedzieć, że pracowałam w podkomisji. Od samego początku deklarowana była chęć rozwiązania problemu na bazie przedłożonego projektu obywatelskiego. Mówił o tym m.in. przedstawiciel rządu – pan minister Zieliński.

Po drugie, wnioskodawcy bardzo szeroko uzasadniali projekt, opierając się na sentencji wyroku TK. Posługiwaliśmy się również elementami z uzasadnienia wniosku do TK. TK przyjął, że funkcjonariuszom Służby Celnej należą się takie same uprawnienia jak innym służbom mundurowym w postaci emerytury policyjnej. W projekcie nie było dodatkowych rygorów i wymogów – stażu 5 lat i wieku 55 lat.

Poprawki przedstawione przez przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej nie zostały uwzględnione.

Przed nami, po przyjęciu tego sprawozdania, debata na sali sejmowej. Z uwagi na to, że rozbrojono i ubezwłasnowolniono ten projekt, będziemy się dzisiaj wstrzymywać od głosu.

Pod wnioskiem do TK podpisało się szereg osób, w tym pan przewodniczący Sasin. Te osoby wniosek uzasadniały inaczej niż dzisiaj prezentują poglądy i stanowisko w sprawie projektu ustawy. Dzisiaj inaczej widzą ten problem. Pan prezydent Duda będzie miał również dylemat – pod czym się podpisał, kierując wniosek do TK, a tym co będzie podpisywał dzisiaj. Pani premier Szydło pod czym innym się podpisywała, a co innego znajduje się w dzisiejszym stanowisku rządu. Ostatecznie temu projektowi jeszcze bardziej wyrwano zęby podczas prac w parlamencie.

Zatem my się wstrzymujemy. Rozumiemy, że Komitet Inicjatywy Ustawodawczej będzie zgłaszał poprawki w drugim czytaniu. My również będziemy zgłaszali poprawki w drugim czytaniu.

Uważamy, że jeżeli ktoś raz pod czymś się podpisuje, używa określonych argumentów przed TK, to nie dla potrzeby wyborów, ale dla solidności i – szczególnie – słowności. Dzisiaj osoby, które podpisały się pod wnioskiem do TK reprezentują rząd i zmieniają zdanie. Warto o tym pamiętać. Zupełnie inne chęci były przed, a zupełnie inne zdanie jest później. Mamy do czynienia z identyczną sytuacją w sprawie ustawy frankowej, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i innych. Zatem po prostu, brakuje słów. To mówi Krystyna Skowrońska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych, która przez wszystkie lata dotrzymywała danego słowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze względu na późną porę pozwolę sobie z tym nie polemizować. Pan Jacek Staniszewski, bardzo proszę.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, proszę państwa, przede wszystkim kończymy ten etap, bo jutro będzie drugie czytanie. Z przykrością trzeba stwierdzić, że z projektu obywatelskiego został tylko szyld. Z przykrością trzeba stwierdzić, że to, co miało dać rękojmię dobrej zmiany, tego nie daje.

Chciałbym przypomnieć datę 9 kwietnia 2015 r., gdy rządziła koalicja PO-PSL. W Sejmie odbyło się spotkanie ze wszystkimi grupami, posłami, w trakcie którego jednoznacznie stwierdzono, że nie będzie dzielenia grupy zawodowej funkcjonariuszy celnych. Czy pani poseł Skowrońska to pamięta?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Tak było. Proszę państwa, wszyscy wówczas mówili o tym, że art. 1 mówi, iż tworzy się jednolitą służbę itd. Nie będę tego powtarzał, bo pan przewodniczący za chwilę mnie skarci.

Chciałbym wrócić do korzeni. Proszę państwa, to jest przyczynek do tego, że być może (z naciskiem na wyrazy być może) staniemy się koniem trojańskim, który zostanie wprowadzony do pozostałych służb.

Służbę Celną dzieli się na tych, którzy prawidłowo i nieprawidłowo noszą mundur. Nie traktuje się tej służby jako monolitu. Na polecenie dyrektora funkcjonariusze przenoszą się tam, gdzie wskaże im miejsce wykonywania obowiązków. Nie ma takiego przypadku w policji i innych służbach mundurowych, aby funkcjonariusz, podpisując kontrakt z Państwem, sam się ograniczał, nie miał pełni praw itd. Umowa powinna dotyczyć dwie strony. Bolesne jest to, że to strona rządowa jej nie dotrzymuje.

Kolejną sprawą jest to, co wydarzyło się na tej sali. Dzisiaj na tej sali jest pogrzeb idei, wiary. Grzebiemy ludzi, którzy od lat – niektórzy od 15, 20 lub 30 – wiernie służą ojczyźnie. Wielokrotnie wspominaliśmy o tym, że najwyższym zaszczytem i honorem jest służba ojczyźnie. Nic lepszego na tym łez padole człowieka spotkać nie może. Taką wyznajemy ideologię. Zatem jesteśmy urzędnikami państwowymi, więc nie chcemy i nie podlegamy wahaniom politycznym. Można zdychać, można robić co się uważa, ale dzisiaj przyszedł suweren, czyli ten, który z naszej woli i w naszym imieniu państwu powierzył sprawowanie władzy.

Kończąc, po pierwsze, chciałbym podziękować pani przewodniczącej Szydełko za determinację, bo mimo wszystko doprowadziliśmy do jakiegoś finału.

Po drugie, chciałbym zapytać pana ministra o wypowiedź z dnia 20 kwietnia, w której powiedział, że posiedzenie nie odbyło się 19 kwietnia z uwagi na to, że przygotowywane są takie zmiany, że gdy zobaczą je celnicy, to podskoczą do góry. Nie będę cytował dalszej części wypowiedzi, bo nie chciałbym pana zawstydzać, ale w świetle efektu prac podkomisji, chciałbym zapytać pana ministra o zmiany, które rzekomo miały nas doprowadzić do szału i szczęśliwości.

Jeżeli ustawa wejdzie w życie w tym kształcie, nie wiem jak mam spojrzeć ludziom w oczy. Bodaj w ogóle nie weszła, jeżeli ma być w tym kształcie. Nie potrafię spojrzeć koleżance i koledze w oczy, z którymi razem stałem w błocie i, pani dyrektor, brakuje im trzech miesięcy do posiadania uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Siwy, bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Dziękuję panie przewodniczący. W imieniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej dziękuję za szybkie i sprawne procedowanie ustawy na posiedzeniu Komisji. Trzeba jasno sobie powiedzieć, że w Ministerstwie Finansów spotkaliśmy się z brakiem woli do kompromisu. Minęło tyle czasu i podejmowano tyle prób, że zgodnie z decyzją zarządu związków, w drugim czytaniu Komitet nie zgłosi poprawek i będzie o to prosił kluby parlamentarne, bo chcemy, aby ustawa została uchwalona.

W Senacie będziemy próbowali przekonać senatorów do kompromisu. Będziemy starali się również przekonać Ministerstwo Finansów, które odgrywa znaczącą rolę, choć przyznam szczerze, że jako obywatel tego nie rozumiem, bo jest to wbrew konstytucji.

To tyle. Jeszcze raz dziękuję i bardzo proszę o przyjęcie sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, po takim długim wystąpieniu ma pani jeszcze pytanie? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do przewodniczącego Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Biliście się państwo o przyjęte kryteria, tj. wiek 55 lat i 5 lat tzw. służby policyjnej. Czy to jest kompromis? Czy nie wydaje się państwu, że rezygnujecie z tego o co walczyliście, a co pracownikom słusznie się należy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie buntować i nie przekonywać środowiska…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trochę dłużej niż pan pracuję przy tej ustawie. Pracowałam również w podkomisji oraz przy pracach nad ustawą o KAS. Wiem, jaki był tryb procedowania i prac nad ustawą o KAS, wiem, jak w jednej i drugiej ustawie traktuje się funkcjonariuszy oraz pracowników. Wiem, jak dzisiaj traktuje się 65 tys. osób zatrudnionych w KAS. Nawet jeżeli państwo rezygnujecie, to wydaje mi się, że chociażby z powyższego powodu oraz z powodu wyroku TK nie należy rezygnować. Nie złożę deklaracji, że KP PO nie będzie składał poprawek, bo będziemy składali poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, w tej sytuacji muszę pozwolić sobie na krótką polemikę z tym głosem. Trudno nie zauważyć, że ustawa jest bardzo znaczącym postępem w tych prawach emerytalnych, które dzisiaj posiadają pracownicy Służby Celnej, zwłaszcza w świetle tego, co powiedział pan przewodniczący Siwy. Panu przewodniczącemu dziękuję za to, że potrafił się wznieść ponad spory, które toczyliśmy i dostrzec znaczący postęp w sytuacji funkcjonariuszy.

Jako Platforma Obywatelska posiadaliście większość i mieliście wiele lat na to, żeby zmiany wprowadzić wcześniej. Dzisiaj krytykujecie rozwiązania, które wprowadzamy. Może nie do końca wszystkich satysfakcjonujące, ale stanowiące jednak znaczący krok do przodu. Moim zdaniem ta krytyka jest nieuczciwa w stosunku do wysiłku, który włożyliśmy w znalezienie i przyjęcie rozwiązań. To jest moje zdanie. Przepraszam, ale uważam, że powinienem je w tym momencie wygłosić.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Padło pytanie do mnie. Czy mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Szanowna pani przewodnicząca, jasno wyrażamy, że projekt obywatelski jest znacząco wypaczony. Mówimy, że wyrok TK wykonany jest tylko w części. Jasno również mówimy, że nie tracimy z oczu dążenia do kompromisu. Będziemy próbować w Senacie.

Zależy nam na tym, aby po osiemnastu latach ta ustawa została wreszcie uchwalona. Chcemy, żeby włączono funkcjonariuszy celnych do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego. Mamy świadomość i głośno o tym mówimy, że ta ustawa krzywdzi część środowiska funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, zadam panu pytanie. Czy ustawa wprowadza rozwiązania lepsze od aktualnie obowiązujących?

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Pytanie jest retoryczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No właśnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ilu funkcjonariuszy skorzysta?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No właśnie. Wielu skorzysta. Pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podczas dzisiejszego posiedzenia miałem nie zabierać głosu, ale pani przewodnicząca Skowrońska mnie sprowokowała.

Pani przewodnicząca, wygłaszane płomienne mowy być może bardziej nadają się do greckiej agory, bo tam można było mówić, mówić, mówić i nic nie robić. Sama pani podkreśliła, że szesnaście lat jest pani posłem. Być może będę monotonny, ale chciałbym zapytać, co stało na przeszkodzie, żeby przez 16 lat uczynić krok do przodu, który dzisiaj został postawiony? Nie ma bardziej skomplikowanego procesu legislacyjnego niż w tej sprawie. Tymczasem, przepraszam, ale „założyła pani komżę i ogonkiem na mszę macha".

Uważam, że należy uszanować pewien kompromis. Pan przewodniczący Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej stwierdził, że proces legislacyjny nie jest jeszcze zakończony.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Kompromisu nie ma.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Jest jeszcze drugie czytanie i Senat.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Liczymy na kompromis w Senacie.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, mówienie dzisiaj, że jest armagedon jest nie na miejscu. Liczyłem, że z pani strony usłyszę bardziej merytoryczne wystąpienie. Natomiast pani cały czas pobrzękuje retoryką polityczną. Myślę, że nie na miejscu jest wywieranie nacisku politycznego na przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szanowni goście, rzeczywiście ustawa daleka jest od tego, co należałoby zrobić.

W trakcie kampanii państwo z PiS obiecywali rozwiązanie sprawy od początku do końca. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że sprawa nie jest rozwiązana do końca. To co się dzieje dzisiaj w KAS i pozbawienie ustawą uprawnień części funkcjonariuszy jest jakby pozbawieniem Polski funkcjonariuszy, którzy z takim oddaniem pełnili służbę. Dzisiaj ci funkcjonariusze nie wiedzą co się dzieje. Oczywiście są to rzeczy, które cały czas krążą i dzieją się wokół nas.

Chcę powiedzieć, że mimo niedoskonałości, które są w ustawie, zagłosujemy dzisiaj za ustawą, bo uważamy, że jest to jakiś krok do przodu. Postulaty, które w trakcie prac Komisji i całej debaty zgłaszała strona społeczna są zasadne. Zamknijmy pierwszy krok pozytywnie, ale nie zamyka to sprawy.

W drugim czytaniu zgłosimy poprawki. Później będziemy pracowali nad tym, żeby rozwiązania były w pełni zgodne z wyrokiem TK, a także odpowiadały racjonalnej potrzebie, którą zgłaszała strona społeczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Mosiński chyba mnie nie zrozumiał. Moje wystąpienie dotyczyło tego jak państwo wnioskowali do TK, wskazując na nieprawidłowe rozwiązania i nieobjęcie emeryturą policyjną części funkcjonariuszy Służby Celnej. Jest to na piśmie. Dlatego mówię, że pan przewodniczący mnie nie zrozumiał. Nie wiem ile osób się podpisało, ale obiema rękami podpisaliście się pod wnioskiem do TK, przyjmując zupełnie inną filozofię od tej, którą prezentujecie podczas prac Komisji nad procedowaną ustawą.

Wycofujecie się rakiem z tamtej argumentacji. Dzisiaj powiedzieliście, że dajemy państwu palec, ale nie realizujemy tego wszystkiego, co było naszymi argumentami w uzasadnieniu do wniosku złożonego do TK. To i tylko to chciałam powiedzieć.

Jesteśmy za wprowadzeniem emerytur policyjnych dla Służby Celnej. Wbrew temu, co państwo nie uczestniczący w pracach Komisji Finansów Publicznych myślą, wiemy jak wygląda cała reforma administracji skarbowej, jak duży jest to problem i jak jest to nieprzygotowane. Tylko i tyle chcemy państwu powiedzieć.

Państwo wycofali się rakiem i nie zrealizowali tego, co było argumentem i nabojem do tej ustawy oraz wniosku do TK. Dzisiaj już tamtych argumentów nie podtrzymujecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie możemy być oderwani od rzeczywistości. Proszę państwa, doszło do reformy służb celnych i skarbowych. Przyjęliśmy ustawę o KAS. Na tej podstawie została utworzona Służba Celno-Skarbowa. Może się mylę, ale wydaje mi się, że wszyscy funkcjonariusze służby zostali objęci przepisami tej ustawy.

Twierdzenie, że funkcjonariuszy podzielono na tych, którzy zostali objęci i na tych, którzy nie zostali objęci, nie jest zgodne z rzeczywistością. Nie możemy odnosić się do stanu prawnego sprzed przyjęcia ustawy o KAS. Musimy odnosić się do dzisiejszego stanu prawnego. Panie ministrze, nie mam racji?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Zgadzam się z panem absolutnie. Wszyscy funkcjonariusze objęci są ustawą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dokładnie tak. Oczywiście po spełnieniu warunków, które zostały zapisane w ustawie i dotyczą również funkcjonariuszy innych służb mundurowych.

Przewodniczący FZZ Służby Celnej, nadkomisarz Jacek Staniszewski:

Czy pan minister mógłby odpowiedzieć mi na pytanie? Co było tak wspaniałego, że miało nas dzisiaj zaskoczyć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, dajmy już spokój. W tej chwili mamy do czynienia tylko z retorycznymi wystąpieniami. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Panie przewodniczący, miałby pan rację, gdyby nie było ucywilnienia. Nie musi być ucywilnienia. Jeszcze mamy czas i wciąż możemy zatrzymać ten proces, bo ustawa o KAS nie nakazuje ucywilniać funkcjonariuszy. Gdyby nie było ucywilnienia, wówczas miałby pan rację w 100%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ta ustawa tego nie dotyczy.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Sławomir Siwy:

Jeszcze jedno zdanie. Mam wrażenie i przyznam, że jestem tym mocno zaskoczony, iż niektórzy parlamentarzyści wywierają nacisk na szefa Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Tymczasem decyzja całego zarządu związków jest taka, żeby nie tracić z oczu kompromisu, dać sobie czas, przenieść ustawę do Senatu i działać tak, żeby ustawa nie wróciła do Komisji. Przecież w trakcie prac Komisji próbowaliśmy osiągnąć kompromis. Niestety, ale to się nie powiodło, nad czym bardzo ubolewam.

Chodzi nam o to, żeby Sejm jak najszybciej uchwalił tę ustawę. Wrócimy również do kwestii kompromisu. Oczywiście mogę zachować się jak Mateusz Kijowski, który przy drugim czytaniu wycofał projekt obywatelski, ale byłoby to szaleństwo. Odnoszę wrażenie, że niektórzy parlamentarzyści chcą mnie namówić do takiego ruchu. Podobnie jest mi niezmiernie przykro z powodu niektórych przedstawicieli naszego środowiska. Ich wypowiedzi są takie, jakby namawiali parlamentarzystów do głosowania przeciwko tej ustawie. To jest nieodpowiedzialne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Podaję wynik głosowania: 33 głosy za, brak głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, które będą konsekwencją poprawek do ustawy przyjętych przez Komisje. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że propozycja została przyjęta.

Komisje muszą wskazać sprawozdawcę na posiedzenie plenarne Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Szydełko. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Szydełko na sprawozdawcę.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.